

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Cob/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113237691
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113237691.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: Investičná Správcovská s.r.o., so sídlom Košice, Popradská 56, IČO: 44 484 011, zastúpeného advokátkou JUDr. Patríciou Uhrínovou, so sídlom Košice, Slobody 23, proti odporcovi: KMS Trade, s.r.o., so sídlom Prešov, Bardejovská 38/A, IČO: 45 284 814, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zastúpenému advokátom JUDr. Lukášom Kišelákom, so sídlom Prešov, Jarková 63, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 28.1.2014 pod č. k. 21Cb/2/2014-43, jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

P r i s u d z u j e odporcovi náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov uznesením č. k. 21Cb/2/2014-43 uložil odporcovi zdržať sa nakladania s motorovými vozidlami, osobnými aj nákladnými v počte 25, s tým, že ukladá sa navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podal návrh na vydanie motorových vozidiel. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že odporca 14.1.2013 uzavrel kúpnu zmluvu so spoločnosťou OBCHODNÁ, a.s., so sídlom Zvolen, na kúpu motorových vozidiel v cene 121.704,- eur. Napriek zrealizovanému odpredaju odporca fyzicky odmieta vydať väčšinu motorových vozidiel, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy, ako aj dokumentáciu potrebnú na prevádzku motorových vozidiel. V dôsledku realizácie záložného práva medzi spoločnosťou OBCHODNÁ, a.s., a navrhovateľom došlo k uzavretiu Kúpnej zmluvy dňa 30.10.2013, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k motorovým vozidlám. Nakoľko odporca zadržáva vo faktickej moci motorové vozidlá vo vlastníctve navrhovateľa, čím by navrhovateľ mohol utrpieť značnú ujmu, žiadal navrhovateľ o vydanie predbežného opatrenia postupom podľa § 74 a násl. O.s.p., kde podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami. Keďže navrhovateľ osvedčil potrebu vydania predbežného opatrenia ako aj ohrozenie jeho práva, pričom predbežné opatrenie bude mať dočasný charakter, okresný súd upravil pomery účastníkov tak, že uložil odporcovi povinnosť nenakladať s motorovými vozidlami.

Proti uzneseniu okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia dal odvolanie odporca. Navrhovateľ opiera svoje právo o Kúpnu zmluvu z 30.10.2013, pričom nedošlo k osvedčeniu právnych skutočností, či obchodná spoločnosť v tomto čase bola skutočne vlastníkom uvedených motorových vozidiel, ktoré mala nadobudnúť Kúpnu zmluvou zo dňa 14.1.2013. Nebola preukázaná bezprostredná hroziaca ujma, ktorej sa má zabrániť vydaním predbežného opatrenia. Obchodná spoločnosť mala svoje údajné nároky nechránené po dobu viac ako 10 mesiacov, pričom zo strany OBCHODNEJ, a.s., nikdy neboli doručené písomné výzvy na ochranu jej práv. Navrhovateľ ničím neosvedčil prečo práve od 31.12.2013 má byť poskytnutá súdna ochrana jeho údajným vlastníckym právam k motorovým vozidlám. Navrhovateľ objektívne nepreukázal tvrdenia obsiahnuté v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, že väčšinu motorových vozidiel odporca reálne užíva. Nebolo preukázané, že motorové vozidlá sú v držbe odporcu.

Navrhovateľ nepredložil dôkaz o tom, že na dopravnom inšpektoráte je vedený ako vlastník motorového vozidla z obsahu predbežného opatrenia, pričom ani nie sú dostatočne identifikované motorové vozidlá, aby sa predišlo ich zámene, t.j. nie sú uvádzané evidenčné čísla. Nie je ani preukázané, aby ku dňu 30.10.2013 bola OBCHODNÁ, a.s., vlastníkom motorových vozidiel uvedených vo výroku predbežného opatrenia.

Uzavretím Kúpnej zmluvy zo dňa 14.1.2013 spoločnosť OBCHODNÁ, a.s., nikdy nenadobudla vlastnícke práva k vozidlám EČV: PO 098 DX Renault Master. Toto je vo vlastníctve spoločnosti VB LEASING. Obdobne motorové vozidlo EČV: PO 701 DI Renault Midlum je vo vlastníctve leasingovej spoločnosti VFS Financial Service Slovakia, s.r.o.. Motorové vozidlo EČV: PO 430 CH Renault Mascot je vo vlastníctve SG Equipment Finance Czech Republic, s.r.o., vrátane motorového vozidla EČV: PO 669 CK Renault Mascot spoločnosti SG Equipment Finance Czech Republic, s.r.o.. Keď navrhovateľ nedostatočne osvedčil svoju vecnú aktívnu legitímáciu a procesnú legitímáciu na podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, že navrhovateľka nadobudla práva k väčšine motorových vozidiel prevodom z dôvodu realizácie záložných práv viaznucich na motorové vozidlá a je sporný titul nadobudnutia vlastníckeho práva k väčšine motorových vozidiel, navrhuje zrušiť uznesenie okresného súdu a zaviazat' navrhovateľa k náhrade trov konania, ktoré vyčísli v zákonnej lehote.

Navrhovateľ k podanému odvolaniu žiadal potvrdiť rozhodnutie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia. Výzvy na odovzdanie vozidiel boli zasielané mailovou poštou ako aj riadnou poštou, pričom stanoviská právneho zástupcu sú diametrálne odlišné od p. X. ako splnomocneného zástupcu odporkyne uvádzané v trestnom konaní. Neexistuje žiadne odstúpenie od kúpnej zmluvy odporcom a OBCHODNEJ, a.s., odstúpenie nikdy nebolo doručené. Evidencia na Dopravnom inšpektoráte nie je z hľadiska vlastníckeho práva k motorovému vozidlu smerodajná. Identifikácia VIN čísla, roku výroby, značky a typu motorového vozidla je dostatočná na rozlíšenie ako pre okresný súd, tak Dopravný inšpektorát ORPZ v Prešove. Čo sa týka dvoch vozidiel pôvodne vo vlastníctve leasingovej spoločnosti, a to Renault Midlum a Renault Master, tie boli medzičasom prepísané z odporkyne na tretí subjekt, a to spoločnosť FINEPRINT, s.r.o., a následne odcudzené v P. na V. ulici č. XX. Odvolanie vyjadruje zrejmu nechotu odporkyne umožniť navrhovateľovi nakladať s motorovými vozidlami v jeho vlastníctve. Žiada rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že predbežné opatrenie okresného súdu je potrebné zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Navrhovateľ v konaní sa domáhal vydania predbežného opatrenia, pričom podal aj samostatnú žalobu na Okresný súd Prešov pod sp. zn. 12C/102/2014 na vydanie hnutelných vecí - motorových vozidiel. Pre posúdenie návrhu na predbežné opatrenie je rozhodujúce znenie Kúpnej zmluvy zo dňa 14.1.2013 uzavretej medzi KMS Trade, s.r.o., a kupujúcim OBCHODNÁ, a.s., Zvolen, kde v čl. III bodu 3 sa uvádza, že zmluvné strany sa výslovne dohodli, že vlastnícke právo k motorovým vozidlám prechádza z predávajúceho na kupujúceho dňom ich odovzdania kupujúcemu. Aj keď podľa čl. IV bodu 1 predávajúci a kupujúci sa dohodli, že motorové vozidlá odovzdá predávajúci kupujúcemu v deň podpisu tejto zmluvy, tak pre nadobudnutie vlastníckeho práva je rozhodujúci moment odovzdania motorových vozidiel kupujúcemu. To korešponduje aj s § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., že ak sa nehnuteľná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Aj v prípade, že došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi podnikateľskými subjektmi podľa § 443 ods. 14 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb., kupujúci nadobudne vlastnícke právo k tovaru, len čo je mu dodaný tovar odovzdaný. Navrhovateľ nepopiera, že niektoré motorové vozidlá z kúpnej zmluvy mu neboli odovzdané, preto podľa čl. III bodu 3 zmluvy ešte neprešlo vlastnícke právo k sporným motorovým vozidlám na OBCHODNÚ, a.s., Zvolen. Ak obchodná spoločnosť OBCHODNÁ, a.s., uzatvárala dňa 30.10.2013 ďalšiu kúpnu zmluvu s kupujúcim Investičná Správcovská, s.r.o., - navrhovateľom, na motorové vozidlá, pričom na ňu ešte neprešlo vlastnícke právo k motorovým vozidlám z predchádzajúceho predávajúceho KMS Trade, s.r.o., potom ani odporca nebol v právnom vzťahu so spoločnosťou Investičná Správcovská, a.s., kde by bolo potrebné predbežným opatrením doriešiť otázku zákazu nakladania s motorovými vozidlami.

Z hľadiska uzavretej Kúpnej zmluvy z 30.10.2013 je navrhovateľ v právnom vzťahu s OBCHODNOU, a.s., Zvolen a od predávajúceho - spoločnosti OBCHODNÁ, a.s., by mal žiadať to, čo bolo predmetom kúpy. Preto svoje nároky má riešiť vo vzťahu k OBCHODNEJ, a.s., ak táto nedodržala podmienky kúpenej zmluvy podľa čl. IV bodu 1, že predávajúci a kupujúci sa dohodli, že motorové vozidlá odovzdá

predávajúci kupujúcemu do 5 pracovných dní odo dňa podpisu tejto zmluvy. Aj keď § 76 ods. 2 O.s.p. dáva možnosť predbežným opatrením nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi, ak to možno od neho spravodlivo žiadať, tak v tomto prípade je rozhodujúci vzťah medzi navrhovateľom a predávajúcim z kúpnej zmluvy OBCHODNOU, a.s.. Preto nie je dôvod predbežným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov, ak nie je žiadna právna alebo zmluvná povinnosť medzi navrhovateľom a odporcom pri motorových vozidlách.

Odvolací súd v tejto veci ešte poukazuje na to, že pri pôvodnej Kúpnej zmluve zo 14.1.2013 v prílohe č. 2 boli štyri motorové vozidlá v prenájme od leasingovej spoločnosti, teda nemohli byť ani predmetom kúpy. Nájomcovi nesvedčilo právo vlastníka na predaj týchto štyroch motorových vozidiel Renault Master, Renault Midlum, Renault Mascot a Renault Mascot, rok výroby 2006, a navyše motorové vozidlo Suzuki SX 4 1,5 GLX AC, VIN: Z nebolo ani predmetom pôvodnej Kúpnej zmluvy zo dňa 14.1.2013, pretože nie je v zozname prílohy č. 1. Aj preto, minimálne pri týchto piatich motorových vozidlách, nebol dôvod na nariadenie predbežného opatrenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keď nebola osvedčená potreba nariadenia predbežného opatrenia na dočasnú úpravu vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, a nebolo preukázané, či OBCHODNÁ, a.s., nadobudla vlastnícke práva k motorovým vozidlám z predbežného opatrenia, potom odvolací súd mení uznesenie súdu prvého stupňa a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zamieta.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.