

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112244026
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112244026.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: X/ Imrich G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Za G. XX, XXX XX A., 2/ O.. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ku G. vode X/A, XXX XX A., 3/ O.. O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ku G. vode XB, XXX XX A., právne zast.: JUDr. Jozef Franko, so sídlom U. XX, XXX XX U. proti žalovanému O. G., nar. XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX A., zast. A.. M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. námestie XX, XXX XX A., o zaplatenie 1.016,82 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 11C/250/2013-117 zo dňa 01.04.2014 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1.stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o povinnosti žalovaného zložiť preddavok na trovy dokazovania v sume 250,- Eur.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa ustanovil znalca z odboru poľnohospodárstvo, odvetvie odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy a rastlinná produkcia (všeobecná aj špeciálna) L.. M. S., Y.., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 9, XXX XX A..

Znalcovi uložil, aby po preštudovaní spisového materiálu 11C/250/2013 vypracoval znalecký posudok, v ktorom bude jeho úlohou:

1/ určiť všeobecnú hodnotu nájomného za užívanie parcely č. 6879/6 vzniknutej z časti parcely E - KN 2893 zapísanej na LV č. 4670, kat. úz Prešov, ktorú užíva žalovaný, a to za roky 2010 a 2011,

2/ zaujať stanovisko k znaleckému posudku Ing. Martina Fedorjaka, ktorý je v prílohovej obálke a keďže podľa jeho záveru všeobecná hodnota nájomného je nižšia (hoci všeobecnú hodnotu pozemku určil vyššou sumou) je potrebné vyporiadať sa s inými vstupnými údajmi, ktoré boli použité pre výpočet všeobecnej hodnoty nájomného,

prípadne, aby uviedol ďalšie skutočnosti, ktoré bude považovať vzhľadom na predmet konania a vykonané znalecké dokazovanie za dôležité.

Znalcovi uložil povinnosť vyhotoviť posudok písomne v 3 vyhotoveniach v lehote 30 dní odo dňa doručenia súdneho spisu. Zároveň účastníkom uložil povinnosť poskytnúť znalcovi potrebnú súčinnosť.

Ďalším výrokom na trovy dokazovania uložil žalovanému zložiť preddavok v sume 250,- Eur na účet Okresného súdu Prešov v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Zároveň vyslovil, že pri výkone činnosti je znalec oprávnený použiť vlastné motorové vozidlo. Posledným výrokom konštatoval, že odmena znalca bude vyúčtovaná osobitným uznesením.

Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 127 ods.1 a 3, § 53 ods.1,2 a § 141 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.). Vo veci je nevyhnutné posúdiť otázky na objasnenie ktorých sú potrebné

odborné špeciálne znalosti. Preto bol postupom podľa § 127 ods.1 O.s.p. ustanovený znalec z odboru poľnohospodárstvo, odvetvie odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy a rastlinná produkcia (všeobecná aj špeciálna) Ing. Ján Špes, CSc.

Žalobcovia v 1.až 3.rade si dali vypracovať znalecký posudok Ing. Milanom Gardošom, s ktorým žalovaný nesúhlasil. Neskôr žalobcovia upravili žalovanú sumu s použitím znaleckého posudku Ing. Jána Špesa, CSc., ktorý bol vypracovaný k obdobnému pozemku v konaní 13C/542013. Ani s takto upraveným nárokom žalovaný nesúhlasil a podaním zo dňa 21.03.2014 súhlasil len so znaleckým posudkom Ing. Martina Fedorjaka, ktorý však bol vypracovaný na základe objednávky príslušnej záhradkárskej osady.

Za tejto situácie súd prvého stupňa nemohol akceptovať znalecký posudok, ktorý si dala súkromne vypracovať záhradkárska osada, a preto sa znalecké dokazovanie vykonáva v záujme žalovaného. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia a uložil žalovanému zložiť preddavok na znalecké dokazovanie.

Proti tomuto uzneseniu a to čo do výroku o povinnosť žalovaného zložiť preddavok vo výške 250,- Eur na účet Okresného súdu Prešov podal včas odvolanie žalovaný. V odvolaní namietal, že pri pojednávaní v máji 2013 proti žalovanému C. A. o zaplatenie 1.511,76 Eur s príslušenstvom žalobcovia odstúpili od znaleckého posudku č. 92/2011 zo dňa 14.06.2011, ktorý vypracoval Ing. Gardoš Milan na objednávku žalobcov v rozpore s novelizovaným zákonom č. 64/1997 Z.z. Kládol otázku prečo po odstúpení žalobcov od znaleckého posudku boli ďalej v určitých časových intervaloch posielané žaloby s platobnými rozkazmi a súdne pojednávania pre všetkých členov záhradkárskej osady v intenciách znaleckého posudku, ktorý de iure neplatil. To sa týka aj žalovaného O. G.. Prečo by mal na pojednávaní súhlasiť so znaleckým posudkom, ktorý neexistoval. Proti znaleckému posudku č. 01/2014 vypracovanému znalcom Ing. Špesom Jánom sa vyjadril pod sp.zn. 13C/54/2013, kde uviedol rozhodujúce skutočnosti a listiny, ktoré spochybňujú tento znalecký posudok. Keďže znalec svoje stanovisko nezmenil, nesúhlasí žalovaný s týmto znalcom i všetci žalovaní užívajúci parcelu 6879. V prípade, že súd ho poverí na základe námietok žalovaného, je potrebné, aby znalec vypracoval jeden znalecký posudok pre všetkých žalovaných. Vzorom je znalecký posudok č. 4/2013 vypracovaný Ing. Fedorjakom Martinom. Vypracovanie znaleckého posudku pre každého žalovaného samostatne podstatne zvyšuje náklady, keď stačí porovnať odmeny oboch znalcov. Po odstúpení žalobcovho znaleckého posudku č. 92/2011 a nesúhlase so znaleckým posudkom č. 4/2013 na súdnom pojednávaní v januári 2013 požiadali súd o vypracovanie znaleckého posudku. Súd žiadosti vyhovel a vydal uznesenie č.k. 13C/54/2013-113, 13C/54/2013-115 a v uznesení č.k. 13C/54/2013-113 poveril znalca Ing. Špesa Jána CSc. vypracovať znalecký posudok. V uznesení je suma, ktorú žalobcovia zaplatili za znalecký posudok. Je na zamyslenie prečo súd žiadal vypracovať znalecký posudok len na žalovaného C. A. a to až po 7 mesiacoch od prvého súdneho pojednávania. Na základe uvedených skutočností odmieta preto žalovaný zložiť preddavok vo výške 250,- Eur na účet Okresného súdu Prešov. Takéto stanovisko zastávajú všetci žalovaní. ZO Ontário má vypracovaný znalecký posudok č. 4/2013, na ktorom trvajú a zároveň priložil v prílohe rozhodujúce dokumenty, ktoré potvrdzujú objektivnosť tohto znaleckého posudku.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o povinnosť žalovaného zložiť preddavok v sume 250,- Eur na účet Okresného súdu Prešov v lehote 15 dní od doručenia uznesenia v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods.2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa ust. § 127 ods.1 O.s.p., ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca. Súd znalca vyslúchne, znalcovi môže tiež uložiť, aby posudok vypracoval písomne. Ak je ustanovených niekoľko znalcov, môžu podať spoločný posudok. Namiesto výsluchu znalca môže sa súd v odôvodnených prípadoch uspokojiť s písomným posudkom znalca.

Podľa ust. § 141 ods.1 O.s.p., súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

Z obsahu spisu i z odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobcovia v 1.až 3.rade si dali vypracovať znalecký posudok Ing. Milanom Gardošom, s ktorým žalovaný nesúhlasil. Neskôr žalobcovia upravili žalovanú sumu s použitím znaleckého posudku Ing. Jána Špesa, CSc., ktorý bol vypracovaný k obdobnému pozemku v konaní 13C/542013. Ani s takto upraveným nárokom žalovaný nesúhlasil a podaním zo dňa 21.03.2014 súhlasil len so znaleckým posudkom Ing. Martina Fedorjaka, ktorý však bol vypracovaný na základe objednávky príslušnej záhradkárskej osady.

I odvolací súd má za to, že za danej situácie nemožno akceptovať znalecký posudok, ktorý si dala vypracovať súkromne záhradkárska osada. Znalecké dokazovanie sa preto skutočne vykonáva v záujme žalovaného. Preto je namieste aby tento zložil preddavok na znalecké dokazovanie. U žalovaného neboli zistené podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o povinnosti žalovaného zložiť preddavok na trovy dokazovanie v sume 250,- Eur podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.