

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Er/224/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614203899  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614203899.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. X. D., C. Ú. I., Y. XX, I., Z. Č..D.. C. XXXX/XX, na návrh oprávneného SIF. D. Z., U.: XXXXXXXX, J. T. XX, I., Y.. J. D. S..X..F., Z. X, I. proti povinnému 1./ X. G., E.. XX.X.XXXX, I. XXX, X/. M. D., E.. XX.X.XXXX, I. XXX, pre vymozenie 338,10 eur s prísl., o námietkach povinného v 2. rade proti exekúcií rozhodol

### rozhodol:

Námietky povinného M. D.Č. proti exekúcii z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Tunajší súd na žiadosť súdneho exekútora a na návrh oprávneného vydal dňa 6.3.2014 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. X. D., na vymozenie istiny 338,10 eur s príslušenstvom, poplatku za vydanie poverenia 16,50 eur, trovy práv. zastúpenia v exekučnom konaní 51,16 eur a trov exekúcie. Urobil tak na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. XC XXX/XXXX zo dňa 10.7.2013.

Súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu námietky povinného M. D. proti exekúcii, ktoré povinný podal na pošte dňa 7.5.2014.

Povinný v námietkach opísal okolnosti, ktoré predchádzali dopravnej nehode z roku 2011. Poukázal na ustanovenia zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V závere žiadal o vydanie opravného uznesenia k rozsudku 7C 189/2013, v ktorom ruší povinnosť zaplatiť pohľadávku povinného.

Podľa ust. § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo brániace jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd preskúmal predložené námietky povinného M. D., exekučný spis ako aj samotné upovedomenie o začatí exekúcie a zistil, že námietky proti exekúcii podané povinným v 2. Rade sú nedôvodné, pretože povinný nepreukázala žiadne právne relevantné dôvody, ktoré by mohli byť predmetom námietok ( hmotnoprávne či procesnoprávne ).

Námietky povinného v 2. Rade v tomto prípade smerujú proti exekučnému titulu, nie proti exekúcii a ide o skutočnosti, ktoré povinný mohol namietat' v pôvodnom konaní. Pokiaľ ide o odvolania uvádzané povinným, tieto mal predložit' v základnom konaní. Keďže nie sú tu dôvody pre ktorý by súd mohol vyvodit' záver, že po vzniku exekučného titulu nastali také okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo sú tu iné dôvody nepripúšťajúce exekúciu, námietkam povinného v 2. rade nevyhovel.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.