

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/152/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711207491
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6711207491.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX W., zast. JUDr. Ľubomír Ivan, advokát so sídlom Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen o zaplatenie sumy 4.104,75,- Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

O trovách konania súd r o z h o d n e až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.05.2011 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh zo dňa 13.05.2011, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.244,56,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 4.244,56,- Eur od 14.05.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 254,50,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 570,46,- Eur s DPH.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Gradua Finance, a.s., so sídlom Plynárenská 7, 824 79 Bratislava, IČO: 36 792 420 a odporkyňa uzavreli dňa 11.09.2007 Zmluvu o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia (ďalej len „Zmluva“). Podľa článku II. bodu 2.2 Zmluvy základom činnosti odporkyne bolo uzavieranie poistných zmlúv v mene a na účet poisťovne/poisťovní, pre ktorú/ktoré túto činnosť vykonávala spoločnosť Gradua Finance, a.s. Podľa čl. IV bodu 4.1 Zmluvy mala odporkyňa za svoju činnosť podľa Zmluvy nárok na províziu, a to za podmienok ustanovených v Zmluve. Podľa čl. V bodu 5.1 Zmluvy odporkyňa ručila za storno sprostredkovaných poistných zmlúv. Podľa Provízneho listu výška storno provízie bola určená percentom z vyplatenej provízie za danú poistnú zmluvu, ktorá závisela od dĺžky trvania sprostredkovanej poistnej zmluvy a od rozhodujúceho mesiaca sprostredkovanej poistnej zmluvy, v ktorom došlo k zániku poistnej zmluvy. Navrhovateľ ďalej uviedol, že celková výška nárokov navrhovateľa voči odporkyni na vrátenie storno provízie predstavuje sumu vo výške 4.244,56,- Eur. Uvedená suma zodpovedá súčtu jednotlivých nárokov na vrátenie storno provízie vo vzťahu k jednotlivým zaniknutým poistným zmluvám.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 20Ro/142/2011-26 zo dňa 24.07.2011, ktorý bol doručený právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 29.07.2011 prostredníctvom pošty a odporcovi do vlastných rúk dňa 28.07.2011 prostredníctvom pošty.

Dňa 11.08.2011 doručil odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor proti platobnému rozkazu, čím sa platobný rozkaz podľa § 174 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu. Odporca v odpore uviedol, že nárok navrhovateľa na vrátenie provízie považuje za bezpredmetný a to z dôvodu, že

skutočnosti, o ktoré navrhovateľ svoj návrh opiera, ničím nedokladoval a ani nepreukázal. Navrhovateľ napriek viacnásobným pokusom odporkyne o dokladovanie jeho údajného nároku nikdy nepreukázal, na základe čoho sa storno provízie domáha a v Zmluve nie je pojem „Storno provízia“ špecifikovaný tak, aby bolo jednoznačné, kedy k nemu dochádza. Nakoľko na strane navrhovateľa evidentne došlo k pochybeniu a tento nie je schopný preukázať pravdivosť svojich tvrdení, odporkyňa navrhuje, aby tunajší súd návrh navrhovateľa zamietol.

Právny zástupca navrhovateľa sa k odporu odporcu vyjadril v podaní zo dňa 26.10.2011 doručenom súdu dňa 28.10.2011. Vo svojom vyjadrení uviedol, že v prílohe zaslal súdu podrobný prehľad storno provízií (jednotlivých stornovaných zmlúv), ktorý obsahuje všetky potrebné náležitosti a jednoznačne preukazuje nárok navrhovateľa na vrátenie storno provízií v zmysle čl. V bodu 5.1 Zmluvy. Pre objasnenie pojmu riziko storna platí, že sa končí 2 roky po začiatku poisťnej zmluvy, pri ktorej keď príde v danom období k zániku poisťnej zmluvy je odporca povinný vrátiť províziu. Taktiež v prílohe zaslal kópie všetkých odporkyňou uzatvorených poisťných zmlúv a výpis z účtu navrhovateľa, z ktorého je zrejme, že odporkyňi počas trvania Zmluvy boli provízie vyplácané.

Navrhovateľ vo svojom podaní tiež uviedol, že v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. berie svoj návrh späť v časti istiny vo výške 139,81,- Eur. Uznesením č.k. 17C 152/11-148 zo dňa 28.11.2012 tunajší súd konanie čiastočne zastavil o sumu 139,81,- Eur.

Súd vykonaným dokazovaním a to z vyjadrení účastníkov konania, zo Zmluvy o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia zo dňa 11.09.2007, z pokusu o zmier zo dňa 27.04.2011, z províznych výkazov, z výpisov z účtu navrhovateľa, z prehľadu stornoprovízií (jednotlivé stornované zmluvy), zo Zmluvy o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia zo dňa 16.02.2009, z návrhu poisťnej zmluvy č. 1200055254 zo dňa 20.02.2008, zo žiadosti o zrušenie návrhu poisťnej zmluvy zo dňa 01.07.2008, z odvolania návrhu poisťnej zmluvy zo dňa 08.07.2008, z oznámení o zániku poisťných zmlúv, zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.09.2013, z rozsudku Okresného súdu Košice II. č.k. 37C/181/2010, z rozsudku Okresného súdu Bratislava I. č.k. 16C/41/2011 zo dňa 13.10.2011, z rozsudku Okresného súdu Košice II.č.k. 18C/81/2011 zo dňa 25.01.2012 a z rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 8C/226/2011 zo dňa 24.01.2012 zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Gradua Finance, a.s., ako právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 11.09.2007 a 16.02.2009 ako zastúpený s odporkyňou ako sprostredkovateľkou Zmluvu o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy bola úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán za účelom získavania záujemcov o poistenie a vykonávanie sprostredkovania poistenia sprostredkovateľom v súlade s registrovaným predmetom činnosti zastúpeného. Sprostredkovateľ vykonával svoju činnosť v zmysle zákona č. 340/2005 Z.z. o sprostredkovaní poistenia a sprostredkovaní zaistenia. Predmetom činnosti odporkyne bolo predkladanie ponúk na uzavretie poisťných zmlúv, predkladanie návrhov poisťných zmlúv, uzatváranie poisťných zmlúv so záujemcami o poistenie v mene a na účet poisťovne/poisťovní, pre ktorú/ktoré túto činnosť vykonáva zastúpený, spolupracovanie pri správe poistenia z poisťných zmlúv uzatvorených odporkyňou ako aj poskytovanie odborného poradenstva v oblasti poisťovníctva. Za túto činnosť vznikol odporkyňi nárok na províziu v prípade, ak odporkyňa uzatvorila zmluvu alebo ak k uzatvoreniu zmluvy došlo na základe odporúčania odporkyňi prostredníctvom tímového vyššieho sprostredkovateľa v zmluvnom vzťahu so zastúpeným. Podľa článku V bodu 5.1 sprostredkovateľ (odporca) ručí za storno sprostredkovaných poisťných zmlúv. Výšku storno provízie v závislosti od dĺžky trvania sprostredkovanej poisťnej zmluvy upravuje tabuľka koeficientov, na základe zmlúv s jednotlivými zmluvnými partnermi zastúpeného. Storno províziou sa rozumie provízia, ktorú je sprostredkovateľ povinný vrátiť zastúpenému do 15 dní od výzvy zastúpeného.

Navrhovateľ tunajšiemu súdu predložil 18 poisťných zmlúv, za ktoré boli odporkyňi vyplatené provízie, pričom sa jedná o poisťné zmluvy, ktoré boli stornované (zrušené) v období, na ktoré sa vzťahuje riziko storna. Pre pojem riziko storna platí, že sa končí 2 roky po začiatku poisťnej zmluvy, pri ktorej keď príde v danom období k zániku poisťnej zmluvy je sprostredkovateľ povinný províziu vrátiť. Poisťné zmluvy, ktorých sa spor účastníkov týkal boli uzatvárané pre spoločnosť Wüstenrot poisťovňa a.s.

Spoločnosť Gradua Finance, a.s. ako postupca uzavrela dňa 21.12.2010 so spoločnosťou GSL Services, s.r.o. ako postupníkom podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky voči odporkyňi. Následne spoločnosť GSL Services,

s.r.o. uzavrela dňa 20.09.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky voči odporkyni.

Právny zástupca odporkyne k prejednávanej veci uviedol, že navrhovateľ nepreukázal svoj nárok na vrátenie provízie, pretože zatiaľ nepreukázal, že by došlo k stornovaniu žalovaných zmlúv a nepreukázal, že nejaké peňažné prostriedky odporkyni zaplatil. Právny zástupca odporkyne tiež namietal to, že nakoľko stornované zmluvy sú z obdobia roku 2007 a 2008 mal by sa daný vzťah posudzovať podľa zmluvy uzatvorenej v roku 2007. V tejto zmluve v článku V bodu 5.1 je uvedené, že sprostredkovateľ, t.j. odporkyňa ručí za storno sprostredkovaných poisťných zmlúv. Keďže odporkyňa je ručiteľom, musí tu byť aj hlavný vzťah. Takto definované ručenie je veľmi všeobecné. Nie je tam najmä špecifikovaná osoba dlžníka. Z uvedeného článku nevyplýva, za aký záväzok má odporkyňa ručiť, kto je veriteľ, kto je dlžník a o aký záväzkový vzťah sa má v tomto prípade jednať. Je potrebné, aby navrhovateľ presne špecifikoval hlavného dlžníka a veriteľa a aby preukázal, či hlavný záväzok už zanikol a či teda dlžník už sám plnil. Ak teda navrhovateľovi, resp. jeho právneho predchodcovi vznikol nejaký nárok, tak potom je potrebné vyriešiť otázku, či si od hlavného dlžníka nejakú sumu uplatňoval, resp. či si ju aj vymohol.

Právny zástupca navrhovateľa k prejednávanej veci uviedol, že zmluva zo dňa 11.09.2007 bola uzavretá medzi spoločnosťou Gradua Finance, a.s. a odporkyňou na pozíciu - podriadený sprostredkovateľ. Následne zmluva zo dňa 16.02.2009 bola uzavretá medzi spoločnosťou Gradua Finance, a.s. a odporkyňou na pozíciu - direktor. Na základe uvedeného je teda zrejmé, že právny vzťah medzi spoločnosťou Gradua Finance, a.s. a odporkyňou bol založený zmluvou zo dňa 11.09.2007. Čo sa týka článku V bodu 5.1 Zmluvy navrhovateľ má za to, že odporkyňa svojim podpisom na zmluve vyslovila súhlas s dohodnutým spôsobom odmeňovania a ostatnými podmienkami spolupráce a nevymienila si napr. poskytnutie osobitnej odmeny za prevzatie záruky za ručenie, pričom so zodpovednosťou za ručenie bola oboznámená. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na § 662 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého nárok na províziu zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutoční a ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený, ak z obchodu nevyplýva niečo iné. Z obsahu zmluvy ako aj s príloh, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy je nepochybné, že zmluvné strany si v režime zmluvnej voľnosti Obchodného zákonníka slobodne dohodli jednotlivé práva a povinnosti, pričom uvedenými dojednaniami nijakým spôsobom neporušili kogentné ustanovenia Obchodného zákonníka pre uvedený typ zmluvy v zmysle § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka. Navrhovateľ má za to, že ak podľa dohodnutých podmienok vznikla tzv. storno provízia, odporkyňa bola povinná túto navrhovateľovi vrátiť, pričom právny predchodca navrhovateľa najprv storno províziu odúčtoval zo storno rezervy, a ak táto nestačila, tak bol odporca povinný storno províziu vrátiť právneho predchodcovi.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie istiny vo výške 4.104,75,- Eur s prísl. nie je dôvodný.

Odporkyňa v zmysle uzavretej zmluvy mala vykonávať činnosti v zmysle zákona č. 340/2005 Z.z. o sprostredkovaní poistenia a sprostredkovaní zaistenia a mala pre spoločnosť Gradua Finance, a.s. získavať záujemcov o poistenie a vykonávať sprostredkovanie poistenia v súlade s registrovaným predmetom činnosti spoločnosti Gradua Finance, a.s. Odporkyňa ako sprostredkovateľ sa zaviazala predkladať ponuky na uzavieranie poisťných zmlúv, predkladať návrhy poisťných zmlúv, uzatvárať poisťné zmluvy so záujemcami o poistenie v mene a na účet poisťovne, pre ktorú túto činnosť vykonával navrhovateľ, spolupracovať pri správe poistenia z poisťných zmlúv uzatvorených sprostredkovateľom

ako aj poskytovať odborné poradenstvo v oblasti poisťovníctva. Spoločnosť Gradua Finance, a.s. sa za činnosť vykonávanú odporkyňou zaviazal zaplatiť odporkyni províziu vo výške a za podmienok uvedených v zmluve.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že v konaní nebola sporná existencia záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania podľa Zmluvy o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia zo dňa 11.09.2007. Išlo o právny vzťah v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, ktorý nebol výslovne v zákone upravený ako zmluvný typ, t.j. Zmluvu o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia zo dňa 11.09.2007 súd posúdil ako zmluvu nepomenovanú (inominátnu), pretože neobsahovala podstatné časti žiadneho zmluvného typu, avšak predmet záväzku bol dostatočne určený. Sporná taktiež nebola skutočnosť, že odporkyňa uvedené poisťné zmluvy uzavrela, za tieto poisťné zmluvy jej bola vyplatená spoločnosťou Gradua Finance, a.s. provízia, a že tieto poisťné zmluvy boli stornované v lehote dvoch rokov od začatia poistenia.

Sporné však zostalo ustanovenie čl. V bodu 5.1 Zmluvy o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia zo dňa 11.09.2007, podľa ktorého sprostredkovateľ ručí za storno sprostredkovaných poisťných zmlúv. Výšku storno provízie v závislosti od dĺžky trvania sprostredkovanej poisťnej zmluvy upravuje tabuľka koeficientov na základe zmlúv s jednotlivými zmluvnými partnermi zastúpeného. Storno províziou sa na účely tejto zmluvy rozumie provízia, ktorú je sprostredkovateľ povinný vrátiť zastúpenému. Storno províziu je sprostredkovateľ povinný vrátiť zastúpenému do 15 dní od výzvy zastúpeného na vrátenie storno provízie. Ručenie je právny pomer medzi ručiteľom, t.j. osobou odlišnou od dlžníka a veriteľom, obsahom ktorého je záväzok, že ak dlžník voči veriteľovi nesplní svoj záväzok, uspokojí ho ručiteľ. Povahu ručiteľského záväzku charakterizuje vzťah ručiteľského záväzku a hlavného záväzku, ktorý určuje akcesorita a subsidiarita. Ručiteľský záväzok je akcesorický, závislý čo do svojho vzniku, zániku, platnosti a spravidla aj obsahu od záväzku medzi dlžníkom a veriteľom, ktorý je hlavný. Ručiteľský záväzok je záväzkom subsidiárnym, pretože povinnosť ručiteľa splniť záväzok má vo vzťahu k primárnej povinnosti dlžníka podpornú povahu. Ručiteľ je povinný plniť až vtedy, keď dlžník nesplní svoj splatný záväzok napriek písomnej výzve veriteľa, aby plnil. Ručiteľ teda vystupuje ako náhradný dlžník.

V článku V bodu 5.1 Zmluvy o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia zo dňa 11.09.2007 je ustanovené, že sprostredkovateľ ručí za storno sprostredkovaných zmlúv. Právny vzťah vzniknutý z ručenia je vzťahom akcesorickým a na jeho vznik je nevyhnutná existencia hlavného záväzku. Z uvedeného však nie je zjavné za aký záväzok má odporkyňa ručiť, nie je presne špecifikovaná osoba dlžníka, taktiež nie je uvedené, či navrhovateľ vyzval na zapltenie dlhu dlžníka a či si dlžník svoju povinnosť splnil, a teda či hlavný záväzok zanikol, nakoľko ručiteľ je povinný plniť až vtedy, keď dlh nesplní dlžník. Navrhovateľ v konaní nepreukázal existenciu hlavného záväzku bez ktorého ručiteľský záväzok nemôže existovať, navrhovateľ nevedel označiť dlžníka a nepreukázal aký vzťah je zabezpečený ručením, nakoľko ručenie je zabezpečovací inštitút, ktorý závisí od existencie záväzku dlžníka na určité plnenie voči veriteľovi. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, nakoľko nevedel preukázať existenciu hlavného záväzku, ktorý mal byť ručiteľským záväzkom zabezpečený a preto navrhovateľ nie je oprávnený požadovať od odporkyne plnenie vyplývajúce z akcesorického vzťahu vyplývajúce z článku V bodu 5.1 Zmluvy o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia zo dňa 11.09.2007 a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p. a to tak, že o trovách konania bude rozhodnuté až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).