

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/185/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204681
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8512204681.5

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa žalobcu P. A. O., nar. X.X.XXXX, bytom Z. P. č. XX, pr. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom AK so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa proti žalovaným 1/ Q. W., na neznámom mieste, 2/ Q. W., rod. L., na neznámom mieste, 3/ P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. P. č. XX, pr. zast. JUDr. Vierou Komanovou, advokátkou AK so sídlom 17. novembra 31, Stará Ľubovňa, 4/ E. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. P. č. XXX, 5/ Z. W., U., na neznámom mieste žalovaní v 1/, 2/ a 5/ rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, ako správcom neznámych vlastníkov, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o trovách konania takto

rozhodol:

I. Žalovaným v 1./, 2./, 4./ a 5./ rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

II. Žalobca je p o v i n n ý uhradiť žalovanému v 3/ rade trovy konania vo výške 252,70 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne JUDr. Viery Komanovej, advokátke AK so sídlom 17. novembra 31, 064 01 Stará Ľubovňa do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 10.8.2012 žiadal žalobca zrušiť podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti zapísanej v k. ú. Z. P., vedenej na LV č. XXXX, parcely registra E, evidovaného na mape určeného operátu, č. parcely XXXX, orná pôda o výmere 2 825 m², a vyporiadať ju tak, že celú nehnuteľnosť prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu, s povinnosťou na vyrovnanie podielu vyplatiť odporcom sumy podľa veľkosti ich podielov.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/185/2012-107 zo dňa 2.4.2013 súd zastavil konanie proti žalovanému v 5/ rade Z. W., v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a zároveň uviedol, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. Krajský súd Prešov rozsudkom č.k. 11Co/59/2013-139 zo dňa 8.4.2014 rozsudok prvostupňového súdu potvrdil a zároveň uviedol, že o trovách odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd. Rozsudok č.k. 6C/185/2012-107 zo dňa 2.4.2013 tak nadobudol právoplatnosť dňa 15.5.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 11Co/59/2013-139 zo dňa 8.4.2014.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 10 ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo veciach zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je tarifnou hodnotou cena požadovaného podielu.

Podľa cit. § 142 ods. 1 O.s.p. žalovaní majú právo na náhradu trov konania od neúspešného účastníka - žalobcu. Trovy konania je potrebné vyčísliť. Žalovaní v 1./, 2./, 4./ a 5./ rade trovy konania nevyčíslili. Žalovaný v 3./ rade špecifikoval trovy konania v podaní doručenom súdu dňa 10.4.2014.

Z uvedených dôvodov, súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania žalovaných v 1./, 2./, 4./ a 5./ rade postupoval podľa cit. § 151 ods. 2 O.s.p., teda týmto účastníkom mal priznať náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia. Zo spisu nevyplýva, aby vyššie uvedeným žalovaným v tomto konaní vznikli nejaké trovy, preto súd vzhľadom na uvedenú skutočnosť vyslovil, že žalovaným v 1./, 2./, 4./ a 5./ rade náhradu trov konania nepriznal.

Žalovaný v 3/ rade si náhradu trov konania uplatnil, pričom jeho trosy pozostávajú z trov právneho zastúpenia.

.

Pri určení výšky tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzal súd z tarifnej hodnoty vo výške 319,79 eur. Podľa znaleckého posudku č. 11/2012 znalca Ing. Viery Mamrillovej, ktorý tvorí súčasť predmetného spisu, predstavuje hodnota sporných pozemkov sumu 1.918,75 eur, čo pri podiele žalovaného v 3./ rade 6/36 z celku predstavuje sumu 319,79 eur. Odmena za jeden úkon právnej služby tak predstavuje sumu 24,90 eur.

Na úkony právneho zástupcu žalovaného v 3/ rade súd aplikoval ustanovenia vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom ku dňu vykonania toho ktorého úkonu.

Súd priznal odmenu za 5 úkonov právnej služby, a to:

- prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/),
- účasť na pojednávaní dňa 9.11.2012 (§14 ods. 1 písm. c/),
- účasť na pojednávaní dňa 2.4.2013 (§14 ods. 5 písm. b/), t. j. 1 z 24,90 eur,
- vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 6.5.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/),

- účasť na pojednávaní dňa 8.4.2014 (§ 13a, ods. 1 písm. d/).

Celkovo patrí žalovanému v 3/ rade odmena jeho právneho zástupcu vo výške 105,83 eur. K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 2 úkony vykonané v roku 2012 á 7,63 eur a za 2 úkony vykonané v roku 2013 á 7,81 eur. Celkovo patrí žalovanému v 3./ rade paušálna náhrada jeho právneho zástupcu vo výške 30,88 eur.

Súd priznal žalovanému v 3/ rade aj náhradu hotových výdavkov na cestovné podľa § 15 písm. a), §16 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 665/2004 Z.z a zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v súvislosti so zastúpením žalovaného v 3./ rade na pojednávaní na Krajskom súde Prešov dňa 8.4.2014 vo výške 35,59 eur (vzdialenosť Stará Ľubovňa - Prešov a späť, 130 km, cena PHM: 1,396 eur/l, spotreba 6,5 l/100 km). Tiež priznal žalovanému v 3/ rade aj náhradu za stratu času vo výške 80,40 eur podľa § 15 písm. b) a § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 665/2004 Z.z. súvisiacu s cestou na pojednávanie na Krajskom súde Prešov dňa 8.4.2014 v trvaní 6 polhodín po 13,40 eur.

Trovy konania žalovaného v 3./ rade predstavujú spolu sumu 252,70 eur. Právna zástupkyňa žalovaného v 3./ rade v špecifikácii doručenej súdu dňa 10.4.2014 žiadala priznať náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 446,26 eur. Pri výpočte týchto trov však právna zástupkyňa vychádzala z toho, že základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, pretože nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. Vzhľadom na vyššie cit. ustanovenie § 10 ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a tiež z dôvodu, že je možné určiť hodnotu spornej nehnuteľnosti, súd určil základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 24,90 eur a túto odmenu priznal žalovanému v 3/ rade za jednotlivé úkony právnej služby. Pri určení odmeny za úkon právnej služby „účasť na pojednávaní 2.4.2013“ súd priznal žalovanému v 3./ rade podľa ustanovenia § 14 ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení platnom a účinnom do 30.6.2013 len 1 z tarifnej odmeny, pretože na tomto pojednávaní došlo len k vyhláseniu rozhodnutia.

Trovy konania v celkovej výške 252,70 eur je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právnej zástupkyne žalovaného v 3./ rade JUDr. Viere Komanovej,

.advokátke AK so sídlom 17. Novembra 31, 064 01 Stará Ľubovňa do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.