

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813211060
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813211060.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, práv. zast. Tomáš Kušnir, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanej Y. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom v J., S. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom T. T. W., P. U. Ú. O.Š. U., o zaplatenie 768,55 Eur s prísł., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 768,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 09. 12. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 188,22 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 768,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 09. 12. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 27. 09. 2012 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaná uzatvorili dňa 28. 07. 2005 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (v texte ďalej len ako "Zmluva"), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (v texte ďalej ako "VOP"). Na základe uvedenej Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 919,59 Eur, ktorá pozostávala z istiny 768,55 Eur, riadneho úroku 0,00 Eur, úroku z omeškania 151,04 Eur a ostatného príslušenstva a poplatkov 0,00 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Všeobecná úverová banka a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 151,04 Eur predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom 09. 12. 2001, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni splatnosti úveru pokiaľ nastala až po postúpení. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradila (pozn. ku dňu podania žaloby) žiadnu sumu. Uplatňovaná dlžná suma pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 768,55 Eur (t. j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu).

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 20Ro/258/2013-28 zo dňa 06. 11. 2013, ktorý zrušil uznesením tunajšieho súdu č. k. 20Ro/258/2013-42 zo dňa 03. 04. 2014 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Pretože žalovaná sa v mieste svojho bydliska dlhodobo nezdržiava a jej súčasný pobyt súdu nie je (nebol) známy, ustanovil súd žalovanej podľa ust. § 29 O. s. p. Uznesením č. k. 4C/116/2014-45 zo dňa 06. 05. 2014 opatrovníka pre toto konanie v osobe T. T. W., P. U. Ú. O. U..

Na pojednávanie uskutočnené dňa 27. 05. 2014 sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd tak prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu (jeho právneho zástupcu) v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p..

Opatrovník žalovanej na spomínanom pojednávaní so žalobou súhlasil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktorými sú Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 07. 2005, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, Oznamenie o postúpení pohľadávky, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 08. 12. 2011, príloha k danej zmluve a pokus o zmier.

Predmetom Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 07. 2005, uzavretej medzi účastníkmi tohto konania bolo, okrem iného, aj povolené prečerpanie na účte v prípade splnenia podmienok stanovených VÚB, a.s.

Podľa ust. § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "Obchodný zákonník") zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.). (ust. § 710 ods. 1 Obchodného zákonníka)

V zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. (ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka)

Zväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. (ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka)

Podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože žalovaná porušila povinnosti jej zo zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu vyplývajúce. Žalobe tak v plnom rozsahu vyhovel.

Žalobca si uplatnil náhradu trov predmetného konania, trovy ktoré spočívali v náhrade zaplateného súdneho poplatku vo výške 46,00 Eur a v trovách právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci (za prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie - pokus o zmier, písomné podanie žaloby) v celkovej výške 213,33 Eur vrátane DPH.

Súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za písomné podanie žaloby. Hodnota jedného úkonu predstavovala výšku 51,45 Eur, podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za 2 úkony spolu 102,90 Eur. Režijný paušál bol priznaný za úkony vykonané v roku 2013 vo výške 7,81 Eur, za dva úkony spolu vo výške 15,62 Eur. Právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty Osvedčením o registrácii DPH, z toho dôvodu súd priznal DPH vo výške 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, a to vo výške 23,70 Eur, v zmysle ust. § 18 ods. 3 uvedenej vyhlášky.

Súd nepriznal žalobcovi jeden úkon právnej pomoci, a to úkon písomné podanie - pokus o zmier zo dňa 27. 09. 2013, pretože úkon súvisiaci s pokusom o zmier nie je povinným úkonom pred podaním žaloby vo veci samej, sleduje len zmierlivé mimosúdne usporiadanie záležitosti. Tento úkon bol vykonaný v čase pred začatím konania.

Súdom žalobcovi priznanú náhradu trov tohto konania v celkovej výške 188,22 Eur je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu v súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.