

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010182
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010182.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci proti obvinenému W.. W. L., nar. XX.XX.XXXX v G., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. mája 2014 v Novom Meste nad Váhom t a k t o

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom V.. B. Š.W.N. a obvineným W.. W. L., nar. XX.XX.XXXX v G., a potvrdzuje ju týmto r o z s u d k o m

obvinený: W.. W. L., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom I. W. I. O., T. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS pre mladistvých Sučany,

j e v i n n ý , ž e

dňa 30.11.2013 v presnejšie nezistenom čase asi od 02.30 hod. do 03.50 hod. v Novom Meste nad Váhom na ulici J. Hašku 6, dvoma kopnutiami pravej nohy rozbil sklenenú výplň výkladu predajne Hodinárstvo Atalovič, následne cez takto vzniknutý otvor prepchal obe ruky, ktorými z vnútorných priestorov predajne vzal náramkové hodinky zn. Invicta, model no. 5727, Cons. No. 112803-546229, so strieborno čiernym kovovým náramkom a originálnym balením v čiernej krabičke s nápisom „Invicta reserve, for the few who know best“ a odišiel preč, čím spôsobil poškodenému živnostníkovi V. F., s miestom podnikania I. W. I. O., W. XX, IČO: 37 020 901, škodu odcudzením vo výške 499,50 €, napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 79/2013 zo dňa 6.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.6.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné trestné činy,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 117 ods. 1, § 38 ods. 2, 4, 8, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona sa obvinený pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 24/2014 zo dňa 28.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.2.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený živnostník V. F., s miestom podnikania I. W. I. O., W. XX, IČO: 37 020 901, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 1016/13/3304 - 27 dňa 28.04.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 25.04.2014 s obvineným v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky trestného činu uvedeného vo výroku tohto rozsudku a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 9/VYS - NM - 2014, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatel'a naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia na deň 27.05.2014. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obvinený odpovedal nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obvinený odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré v sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy,

obvinený odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený odpovedal: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, a obhajca obvineného, jeho zákonný zástupca a zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom mohol súhlasili s dohodou, samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, je trestom primeraným, nakoľko v prípade obvineného a vzhľadom na osobu obvineného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, a za dôvodný zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.