

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622010406
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622010406.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, v trestnej veci obžalovaného D. F., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. marca 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

D. F., narodený XX. L. XXXX v L., trvale bytom ul. Y. č. XXX/XX, XXX XX Y.,

sa uznáva vinným, že

od presne nezisteného času do 01.35 h dňa 27.03.2022 mal pri sebe bez oprávnenia 2 igelitové sáčky s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktoré pri spisovaní vecí nájdených u neho ako zadržaného podozrivého na Obvodnom oddelení PZ Malacky na Zámočkej ulici č. 5 v Malackách dobrovoľne vydal policajnej hliadke, s tým, že následným znaleckým skúmaním na KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že v igelitových sáčkoch sa nachádzalo sušené konope s celkovou hmotnosťou 1302 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 12,3 % hmotnostných, obsahujúce 160 mg THC, čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

teda

neoprávnene prechovával omamnú látku alebo psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu,

čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na súhrnný peňažný trest vo výške 1.200 (tisícdvesto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 29. marca 2022, sp. zn. OT/24/2022, právoplatnom dňa 29. marca 2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 14 (štrnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 12. 08. 2022 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 12. 08. 2022, č. 2 Pv 82/22/1106-7, na obžalovaného D. F. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku o vine tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 06.03.2023 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti vinným zo spáchania žalovaného skutku. Vyhlásenie obžalovaného súd, po súhlasnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva omamnú látku alebo psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora spáchal, keď neoprávnene prechovával omamnú látku alebo psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu, naplnil svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadom trestu, a to aktualizovaným odpisom z Registra trestov, aktualizovanou Centrálnou evidenciou správnych deliktov a priestupkov, lustráciou ZVJS, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a spisovým materiálom Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT/24/2022, z neho najmä trestný rozkaz z 29. 03. 2022, sp. zn. OT/24/2022.

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaný má evidovaný jeden záznam (trestný rozkaz Okresného súdu Malacky z 29. 03. 2022, sp. zn. OT/24/2022).

Z výpisu z Centrálny evidencie správnych deliktov a priestupkov mal súd preukázané, že u obžalovaného je evidovaný 1 záznam zo dňa 04.09.2019, ktorým sa obžalovaný dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Malacky, sp.zn: OT/24/2022, mal súd preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 29. 03. 2022, právoplatným dňa 29. 03. 2022, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu

ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 600,- eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 14 mesiacov.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, v zmysle ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, a ktorý určuje už zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 171 ods. 1 Trestného zákona) v rozpätí do 1 roka.

Pri určovaní druhu a výmery trestu za tento skutok súd prihliadol na prirážajúce a pofahčujúce okolnosti. Obžalovanému pofahčovalo, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona) a taktiež, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Zároveň súd nezistil žiadnu prirážajúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 Trestného zákona, čo malo za následok, že trestná sadzba sa individuálne upravovala v prospech obžalovaného v zmysle kritéria § 38 odsek 3 Trestného zákona, t. j. zníženie hornej hranice ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V prejednávanom prípade to znamenalo, že trestná sadzba u obžalovaného bola určená podľa zákonných ustanovení v rozmedzí do 8 mesiacov.

Skutok, z ktorého súd uznal obžalovaného za vinného bol spáchaný skôr ako bolo obžalovanému oznámené odsudzujúce rozhodnutie vo veci Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/24/2022. Z uvedeného dôvodu pri ukladaní trestu súd obligatórne aplikoval § 42 ods.1 Trestného zákona a uložil súhrnný trest, za aplikácie zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ale aj zásady podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Súd je po posúdení okolností prípadu s prihliadnutím najmä na doterajší život obžalovaného a zistenie, že u obžalovaného nejde o zvlášť narušeného páchatela a išlo o ojedinelé vybočenie z vedenia inak riadneho spôsobu života, toho názoru, že obžalovanému nebolo nutné ukladať najprisnejší druh trestu, ktorý upravuje Trestný zákon, a to trest odňatia slobody (hoci s podmieneným odkladom jeho výkonu), ale postačuje uloženie miernejšieho druhu trestu, a to peňažného trestu, keďže sú splnené zákonné podmienky uvedené v § 56 ods. 2 Trestného zákona (obžalovaný spáchal prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy obžalovaného nebolo nutné ukladať trest odňatia slobody), teda na naplnenie účelu trestu postačí aj uloženie alternatívneho súhrnného peňažného trestu vo výške 1.200,- eur, vrátane obligatórne ukladaného primeraného náhradného trestu odňatia slobody (4 mesiace), ktorý je možné považovať za dostatočný. Súd mal za to, že na výchovu obžalovaného bude dostačujúci aj súhrnný peňažný trest vo výške 1200,- eur, ktorý by mal obžalovaný vzhľadom na jeho príjem a výšku trestu považovať ako dostatočnú sankciu za svoje nezákonné správanie. Súd je tiež toho názoru, že uložený peňažný trest zabezpečí ochranu spoločnosti a zodpovedá zásadám pre ukládanie trestov, ako z pohľadu individuálnej, tak aj z pohľadu generálnej prevencie.

Zároveň súd obligatórne zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT/24/2022 zo dňa 29. 03. 2022, právoplatný dňa 29. 03. 2022, ktorým mu bol podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený peňažný trest vo výmere 600,- eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 14 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Zrušiť výroky o trestoch vo výrokovej časti citovaného súdneho rozhodnutia súd v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona uložil v rámci súhrnného trestu aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 14 mesiacov, ako bol tento obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky vo veci OT/24/2022.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.