

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12PPOm/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313232853
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313232853.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. B., N.. XX.X.XXXX, C. A. V. Š., C.. Č.. F. F. Y., W. XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, dieťa rodičov - matky: T.C. B., T.. B., N.. XX.X.XXXX, A. V. Š., toho času Zariadenie núdzového bývania S.É. X, Š., a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia, zo dňa 26.2.2014, zamietal.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.12.2013 o 11:10 hod. domáhal, aby súd predbežným opatrením dočasne zveril maloletú W. do ústavnej starostlivosti Detského domova Opora. Súčasne s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podal navrhovateľ aj návrh vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou W..

Súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel uznesením č. k.: 12PPOm/2/2013 - 7 zo dňa 12.12.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k.: 9CoPom/2/2013 - 25 zo dňa 4.3.2014, ktorým potvrdil prvostupňové rozhodnutie súdu, ktorým bola predbežne nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť, a to až do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti, vedeného pod sp. zn. 12PPOm/2/2013. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 12.12.2013 o 13:00 hod. a právoplatnosť dňa 24.4.2014.

Matka svojím písomným podaním zo dňa 26.2.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.2.2014, žiadala o zrušenie predbežného opatrenia č. k.: 12PPOm/2/2013 - 7 zo dňa 12.12.2013, ktorým bola maloletá predbežne umiestnená do Detského domova Opora, Pečeňady 66. Svoju žiadosť odôvodnila tým, že bola vo výkone trestu odňatia slobody od 11.12.2013 do 25.2.2014 v Leopoldove, pričom dňa 25.2.2014 bola prepustená a v súčasnosti býva v Zariadení núdzového bývania v Š. - M., S. X, kde je schopná postarať sa o maloleté dieťa.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k.: 12PPOm/2/2013 - 45 zo dňa 20.5.2014, ktorým nariadil ústavnú starostlivosť maloletého dieťaťa, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Opora, Pečeňady 66 a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené a nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona účinného v čase splatnosti výživného, kde výživné je splatné vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova Opora, Pečeňady 66, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Podľa § 74 ods.1 a 2 veta prvá O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75a ods. 1 O.s.p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 75a ods. 4 O.s.p., predbežné opatrenie podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Súd sa na základe predloženého návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na predbežné zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti a predložených listinných dôkazov stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a keďže mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, nakoľko sa maloleté dieťa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, rozhodol tak, že nariadi predbežnú ústavnú starostlivosť maloletého dieťaťa.

Nad výchovou maloletej bol už rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 13P/368/2012-21 zo dňa 21.1.2013 nariadený dohľad. Od apríla 2013 bývala matka s maloletou v Zariadení núdzového bývania v Š. N. P. Š., S. X. Maloletá W. je v poradí šieste dieťa matky, pričom tri deti sú už dospelé a nad dvomi maloletými deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu psychických problémov matky, vyhrážania sa fyzickým ublížením na zdraví maloletých detí, zanedbávania povinnej školskej dochádzky.

V priebehu konania bolo preukázané, že maloletá, ktorá bola umiestnená do profesionálnej rodiny Detského domova Opora, Pečeňady 66, prosperuje a vyvíja sa veku primerane, na nové prostredie sa adaptovala. Matka má zabezpečené len núdzové bývanie, a to do konca mája 2014, pričom pracuje brigádnicky, nemá stály príjem a má diagnostikovanú poruchu s bludmi, nešpecifikovanú, pričom sa aj napriek odporúčaniam lekárov nepodrobuje liečeniu, čo bol jeden z dôvodov umiestnenia do ústavnej starostlivosti jej ďalších detí (T. P. B.). Súd vzhľadom na skutočnosť, že matka nemá zabezpečené

podmienky pre riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, a to ani po materiálnej, ani po osobnostnej stránke, rozhodol rozsudkom tak, že nariadil nad dieťaťom ústavnú starostlivosť a matku zaviazal platiť výživným.

Súd pri rozhodovaní o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia skúma, či pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Pod pominutím dôvodov je potrebné rozumieť najmä zmenu pomerov účastníkov konania, ktorý boli predbežným opatrením dotknutí.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd mal v priebehu konania preukázané, že sú tu dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, o čom rozhodol rozsudkom vo veci samej, čiže počnúc nariadením predbežného opatrenia, ktorým súd predbežne umiestnil maloletú do ústavnej starostlivosti, ktoré rozhodnutie potvrdil aj Krajský súd v Trnave, až do vynesenia rozsudku v konaní, nedošlo k takej zmene pomerov na strane matky, ktoré by odôvodňovali ponechanie, resp. navrátenie dieťaťa do jej starostlivosti, na čo súd prihliadol pri rozhodovaní vo veci samej.

S poukazom na to, súd návrhu matky na zrušenie predbežného opatrenia nevyhovel a jej návrh zamietol, nakoľko naďalej trvajú dôvody, pre ktoré bola maloletá predbežne zverená do ústavnej starostlivosti, pomery matky nepredstavujú pre dieťa vyhovujúce podmienky, od nariadenia predbežného opatrenia sa výrazne nezmenili a súd vo veci samej rozhodol dňa 20.5.2014 rozsudkom, v ktorom zohľadnil všetky skutočnosti uvádzané matkou v jej doterajších vyjadreniach a tiež preukázané okolnosti na strane matky, ktoré vrátenie dieťaťa do matkinej starostlivosti neodôvodňujú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.