

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/374/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610206869
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:1610206869.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Barcajovej a členov senátu JUDr. Márie Klepancovej a JUDr. Evy Behranovej v právnej veci žalobcu: Thorpe recovery s.r.o., Radlinského 1716, Dolný Kubín, IČO: 46 662 324, zastúpený JUDr. Petrom Psoťkom, advokátom, Stráž 223, Zvolen, proti žalovanému: Q. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom S. K. P. XXX, o zaplatenie 99,08 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 8C/62/2012-168 zo dňa 27. júna 2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 8C/62/2012- 209 zo dňa 27. augusta 2013 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s opravným uznesením **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh, ktorým sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 99,08 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,37 eura od 18.04.2008 do zaplatenia a zo sumy 48,71 eura od 19.03.2008 do zaplatenia. Žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Skutkovo odôvodnil rozhodnutie dokazovaním vykonaným zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.08.2010, telefónnou prihláškou zo dňa 02.12.1999, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 24.03.2005, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 11.02.2005 (o zriadení ST DSL), dodatkom k zmluve

o pripojení zo dňa 11.02.2005 (o predaji bezšnúrového telefónu), faktúrou zo dňa 04.03.2008, faktúrou zo dňa 03.04.2008, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, tarifou ST, a.s., Všeobecnými podmienkami ST online, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.06.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2012, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2009 a ďalším obsahom spisového materiálu. Mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.) a žalovaným bola uzavretá štandardná spotrebiteľská zmluva a zároveň mala byť uzavretá formulárová spotrebiteľská zmluva č. TP2060153666999, (žalobca ju v písomnej forme súdu nepredložil) v znení jej dvoch dodatkov zo dňa 11.02.2005 a dodatku zo dňa 24.03.2005. V konaní žalobca nepreukázal existenciu zmluvy o pripojení č. INT 9900329067 zo dňa 01.02.2005. Súd prvého stupňa nemal za preukázané, že zmluva č. TP2060153666999 a zmluva č. INT 9900329067 zanikla ku dňu 30.04.2008 na základe výpovede zo strany žalovaného. Zo zmlúv o postúpení pohľadávok zistil, že došlo k viacnásobnému postúpeniu pohľadávok voči žalovanému ako spotrebiteľovi. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2009 zistil, že Slovak Telekom, a.s., postúpil spoločnosti MEDIATION KMCH, s.r.o. okrem iných aj pohľadávky voči žalovanému v sume 48,71 eura a v sume 50,37 eura. Zmluvou

o postúpení pohľadávok zo dňa 20.08.2010 MEDIATION KMCH, s.r.o. postúpil pohľadávku voči žalovanému v sume 99,08 eura s príslušenstvom spoločnosti KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.06.2012 okrem iného vyplýva, že KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“ postúpil spoločnosti THORPE CORPORATION LTD, pohľadávku voči žalovanému v sume 99,08 eura. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2012 spoločnosť THORPE CORPORATION LTD postupuje spoločnosti Thorpe recovery, s.r.o. pohľadávku voči žalovanému v sume 99,08 eura. V súvislosti s opakovaným postupovaním žalovanej pohľadávky sa žalovaný ako spotrebiteľ dostal do výrazne zhoršeného právneho postavenia pre prípad, ak by sa chcel domáhať svojich práv. Konanie pôvodného poskytovateľa a následných subjektov, na ktoré bola pohľadávka postupovaná, súd prvého stupňa vyhodnotil ako diskrimináciu a vybočenie z pravidiel morálky (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa -ďalej len „ZOS“) a takéto konanie posúdil ako nekalú obchodnú praktiku v spojení s ustanovením § 3 ods. 3 ZOS, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Z úradnej povinnosti prihladol na absolútnu neplatnosť právneho úkonu a konštatoval, že žalobca nemal pre podanie žaloby aktívnu legitimitáciu, pretože úkony postupovania práv až na žalobcu sú neplatnými právnymi úkonmi a žalobca sa tak nestal v dôsledku neplatného postupovania práv aktívne legitimovaným na podanie žaloby voči žalovanému. Súd prvého stupňa sa v konaní zaoberal aj vznesenou námietkou premlčania zo strany žalovaného, pričom vychádzal z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka. Návrh vo veci bol súdu doručený dňa 19.09.2010, splatnosť faktúry na sumu 48,71 eura nastala dňa 18.03.2008, splatnosť faktúry na sumu 50,37 eura nastala dňa 17.04.2008, z čoho súd prvého stupňa vyvodil záver, že žalobný návrh bol podaný v rámci trojročnej premlčacej doby. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 524 ods. 1, 526 ods. 1, § 37 ods. 1, § 39, § 52 ods. 1, 2, 3, § 53 ods. 1, 4, § 54 ods. 2, § 101, 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanoveniami Smernice rady č. 93/13/EHS, § 23a ods. 1, 2 zák. č. 634/1992 o ochrane spotrebiteľa. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom texte „OSP“), pričom úspešnému žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil.

Opravným uznesením č. k. 8C/62/2012 - 209 zo dňa 27. augusta 2013 súd prvého stupňa podľa § 164 OSP opravil nesprávne poučenie o opravnom prostriedku v jeho prvej vete.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Odvolanie odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (205 ods. 2 písm. f) OSP), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (205 ods. 2 písm. b) OSP), súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (205 ods. 2 písm. d) OSP. Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená dňa 20.08.2010 (ako aj ďalšie zmluvy o postúpení) je prejavom slobodnej, vážnej a určitej vôle zmluvných strán, nijakým spôsobom sa neprieči dobrým mravom, neobchádza zákon ani zákonu neodporuje. Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti, ktoré Občiansky zákonník pre tento zmluvný typ vyžaduje. Ide teda o právne perfektný právny úkon, ktorý je platný a vyvoláva predpokladané právne následky (postúpenie pohľadávok uvedených v zmluve spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými z postupcu na postupníka). Predmetná zmluva o postúpení pohľadávok obsahovala presnú špecifikáciu prevádzaných pohľadávok (predmetu prevodu), pričom jej obsahom bola zároveň žalovaná predmetná pohľadávka voči žalovanému jednoznačne vymedzená a konkretizovaná menom a priezviskom dlžníka (žalovaného), jeho rodným číslom, trvalým pobytom, právnym titulom vzniku s uvedením čísla zmluvy a dátumu jej uzavretia ako aj uvedením výšky prevádzanej pohľadávky. Zmluva o postúpení bola vyhotovená v zákonom predpísanej a požadovanej forme. Postupník (úpadca) sa stal veriteľom v zmluve o postúpení pohľadávok bližšie špecifikovaných pohľadávok a preto je správca bezpochyby aktívne vecne legitimovaný subjektom na podanie návrhu na začatie konania na súd. Súd prvého stupňa nikde v odôvodnení svojho rozhodnutia dostatočne určito neuvádza, ako dospel k presvedčeniu ohľadom účelu uzatvorenej rámcovej zmluvy a zmluvy o postúpení pohľadávok, t.j. že táto bola uzatvorená za účelom obchádzania zákona. Odvolateľ uviedol, že má za to, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.08.2010 a neexistuje žiadny zákonom odôvodnený predpoklad na vyslovenie právneho záveru, že sa jedná o absolútne neplatný právny úkon. S prihliadnutím na uvedené má za to, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný vystupovať v tomto konaní na strane žalobcu. Poukázal na judikatúru krajských súdov, Najvyššieho súdu SR aj Ústavného súdu SR, pričom odvolaciemu súdu navrhol, aby sa pri posudzovaní podaného odvolania zaoberal aj rozhodnutiami krajských súdov v obdobných veciach. Žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý

rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti a vrátil tomuto súdu vec na ďalšie konanie. Zároveň žiadal o priznanie náhrady trov odvolacieho konania.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 OSP) oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 OSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a 202 OSP), preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 a 2 OSP, posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP, a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia z.č. 757/2004 Z.z.).

Odvolací súd vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že rozsudok verejne vyhlásil, keďže vec bola ústne prejednaná pred súdom prvého stupňa a v odvolacom konaní nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, súd prvého stupňa nerozhodol podľa § 115a bez nariadenia pojednávania a nie je preto potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejde o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil, svoje rozhodnutie podrobne odôvodnil.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa v napadnutej časti, pričom na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza nasledovné.

Predmetom preskúmvanej veci je splnenie peňažných záväzkov žalovaného spolu v sume 99,08 eura s príslušenstvom, ktoré žalovanému mali vzniknúť pôvodne zo zmluvy o pripojení, uzavretej so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.. Pohľadávky boli viacnásobne postúpené na tretie subjekty, až sa konečným veriteľom stal žalobca. Správne preto súd prvého stupňa predovšetkým skúmal, či k postúpeniu pohľadávok prišlo platne, a teda či je žalobca v spore aktívne legitimovaný domáhať sa voči žalovanému zaplataenia žalovanej sumy.

Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka).

Z dikcie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že zmluva o postúpení pohľadávky má zákonom predpísanú písomnú formu (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka), pričom nevyhnutným predpokladom postúpenia pohľadávky je aj to, že musí ísť o pohľadávku určitú (identifikovateľnú) a existujúcu. Zmluva o postúpení predmetnej pohľadávky medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou MEDIATION KMCH, s.r.o. bola uzatvorená písomne formou Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.07.2009(v ďalšom texte „rámcová zmluva“) a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 10.05.2010 (v ďalšom texte „odovzdávací protokol“). Odvolací súd konštatuje, že takto zvolená forma zmluvy o postúpení pohľadávok nenaplnila požiadavku individualizácie pohľadávky. Podľa článku II. rámcovej zmluvy postupca sa v súlade s touto zmluvou

a za podmienok v nej ustanovených zaväzuje postupovať postupníkovi konkrétne pohľadávky. Podľa článku V. odsek 3 rámcovej zmluvy dňom podpisu podpísaného odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok postupníkom sa na účely tejto zmluvy považujú konkrétne pohľadávky uvedené v podpísanom odovzdávacom protokole o postúpení pohľadávok za postúpené s výhradou uvedenou v článku 4 ods. 2 tejto zmluvy. Podľa článku I ods. 1 rámcovej zmluvy „Odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok“ sa pre účely tejto zmluvy rozumie jednotlivá listina obsahujúca zoznam konkrétnych pohľadávok postupcu, ktoré touto listinou postupuje postupníkovi a postupník ich prijíma a zaväzuje sa za ne zaplatiť dohodnutú odplatu podľa článku IV. tejto zmluvy. V čl. 1 odovzdávacieho protokolu je uvedené, že postupca je veriteľom pohľadávok uvedených v prílohe odovzdávacieho protokolu. V prílohe je v kolónke meno dlžníka uvedený žalovaný, jeho rodné číslo a bydlisko. Pri žalovanom ako dlžníkovi sú uvedené kolónky zmluvný účet, číslo dokladu, variabilný symbol, dlžná suma a dátum splatnosti. V rámcovej zmluve ani odovzdávacom protokole nie je špecifikované čo predstavuje pojem „zmluvný účet“, „číslo dokladu“. Nie je uvedený ani právny titul vzniku pohľadávky, čo je podstatný identifikátor pohľadávky. Z tohto dôvodu sú postupované pohľadávky neurčité, pričom neurčité a neuvedené náležitosti nie je možné konvalidovať. S poukazom na uvedené je možné dospieť len k tomu záveru, že už prvá zmluva o postúpení pohľadávky uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou MEDIATION KMCH, s.r.o. je neplatná v zmysle ustanovenia § 37 Občianskeho zákonníka, pretože nie je splnená požiadavka určitosti právneho úkonu (právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný - § 37 Občianskeho zákonníka). Všetky následné zmluvy o postúpení predmetných pohľadávok sú preto tiež neplatné. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou MEDIATION KMCH, s.r.o. ako postupníkom nevznikli právne následky, spoločnosť MEDIATION KMCH, s.r.o. sa nestala nositeľom práv z postupovaných pohľadávok, preto tieto nemohla platne postúpiť na ďalší subjekt. Žalobca, ktorý svoju aktívnu legitímáciu odvodzuje z v poradí ďalšej zmluvy o postúpení pohľadávok - zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 27.06.2012 medzi spoločnosťou THORPE CORPORATION LTD a spoločnosťou Thorpe recovery, s.r.o., sa tak isto nestal nositeľom práv z postupovaných pohľadávok. Správny je preto záver, že žalobca vo veci nie je aktívne legitimovaný domáhať sa voči žalovanému zaplataenia žalovanej sumy.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté zamietajúce rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP. Súd prvého stupňa správne rozhodol aj o trovách konania, keď úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že si náhradu trov neuplatnil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 OSP s použitím ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Žalovaný ako procesne úspešný účastník má právo na náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom k tomu, že si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, odvolací súd mu ich nepriznal.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.