

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2610010194
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2610010194.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti obžalovanému R. U. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm.d/ Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 13.01.2014, sp.zn. 1T/82/2010, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.05.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný podľa § 285 písm.c/ Trestného poriadku oslobodený zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm.d/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

dňa 28.03.2009 v čase o 09.00 hod. do 11.30 hod. na rybníku s intenzívnym chovom rýb Tomky II. v k.ú. U. Y. H. bez povolenia rybárskym prútom ulovil 13 ks kapra obyčajného v miere od 35 cm do 42 cm, čím svojim konaním spôsobil poškodenému R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XXXX, škodu vo výške 44,81 Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku bol poškodený R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XXXX, odkázaný s nárokom na náhradu škody na konanie o veciach občianskoprávne.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu I. stupňa.

V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že skutočnosť, že obžalovaný pri prvotnom výsluchu realizovanom bezprostredne po spáchaní skutku nejavil žiadne známky podnapilosti a už vôbec nie opilosti, potvrdili na hlavnom pojednávaní svedkovia J. N. a N. U.. Taktiež svedok Y. J., ktorý v inkriminovaný deň predtým než sa realizoval výsluch obžalovaného, s týmto pri chate ohľadom ulovenia rýb komunikoval uviedol, že obžalovaný nejavil známky požitia alkoholu a ani neuvádzal, že by alkohol pil niekedy predtým. I tomuto svedkovi obžalovaný na mieste činu v bezprostrednej časovej nadväznosti na spáchanie skutku priznal, že ryby nájdené v podberákoch ulovil on. Vyjadril sa dokonca aj k motívu svojho konania, že to robil pre zábavu a niektoré si chcel zobrať domov. Taktiež svedkovi J. uviedol, že udice, ktorými ryby ulovil má niekde v chate, pričom komunikoval slušne a na úrovni. Takýto opis chovania obžalovaného svedkom J. nekorešponduje s tvrdením obžalovaného, že bol v tom čase opitý a bolo mu zle. Súd I. stupňa preto nedôvodne neprihliadol na uvedené svedecké výpovede. Ďalej poukázal na to, že obžalovaný bol už v minulosti trestne stíhaný, mal teda v danom prípade vedomosť o tom, že je dôležité to, čo pri výsluchu uvedie. Účelové je jeho tvrdenie, že na chate bol s viacerými známymi, ktorí mohli ryby nachytať a pred príchodom policajtov sa odišli niekam najesť. Ak by tomu tak bolo, prišli

by s týmito osobami policajti do styku minimálne neskôr pri ďalšom dokumentovaní veci. Preto všetky skutočnosti, na ktoré poukázal, nasvedčujú pravdivosti pôvodného priznania obžalovaného.

Krajský prokurátor navrhol odvolaniu okresného prokurátora vyhovieť.

Podľa § 317 odsek I Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek I alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek I.

Súd I. stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, zistil správne skutočný stav veci, konanie obžalovaného správne právne posúdil a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil v zmysle ustanovenia § 168 odsek 1 Trestného poriadku.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný pri svojom prvom výsluchu v prípravnom konaní doznal spáchanie skutku, pri ďalšom výsluchu v rámci prípravného konania spáchanie skutku poprel a na svoju obhajobu uviedol, že bol síce na chate pri jazere Tomky ale pod vplyvom alkoholu spal v chate, keď ho zobudilo búchanie na dvere, kde po ich otvorení zistil, že prišiel policajt, ktorý sa pýtal na ryby v sieťke. Nevie koho boli ryby, nezaujímalo ho to, je to verejné priestranstvo a má tam prístup hocikto. Svoje prvotné priznanie odôvodnil tým, že policajt, ktorý bol za ním, povedal aby sa priznal, že to urobí na peňažný trest. Vtedy mu prišlo na rozum, že či tam niekto z kamarátov nechytal ryby, tak povedal, že dobre, že zaplatí priestupok.

Je nesporné, že obžalovaný pri lovení rýb prichytený nebol. Neboli u neho zaistené rybárske prúty (udice), pri ohliadke miesta činu boli nájdené 4 ks vidlic pod udicu a podberák na ryby, avšak žiadnym dôkazom nebolo preukázané, že by tieto veci patrili obžalovanému alebo, že by ich tento na lovenie rýb použil. Ani svedok Y. J. osobne nevidel obžalovaného ryby chytať. Svedok R. J., ktorý mal páchatel'a vidieť, obžalovaného na hlavnom pojednávaní ako páchatel'a neopoznal. V prípravnom konaní rekognícia vykonávaná nebola.

Ani podľa názoru krajského súdu pre uznanie viny obžalovaného nepostačuje tvrdenie príslušníkov polície, ktorí prvotné procesné úkony s obžalovaným vykonávali, že podľa nich obžalovaný nejavil známky požitia alkoholu a v tej súvislosti tiež prvotné priznanie obžalovaného ku spáchaniu skutku.

Je preto správne konštatovanie súdu I. stupňa, že na hlavnom pojednávaní nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, spáchal. Krajský súd preto poukazuje v podrobnostiach na jednotlivé časti napadnutého rozsudku a jeho odôvodnenie, ktoré si osvojuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.