

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/85/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200369  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8614200369.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX W., zast. advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, Advokátska kancelária Svidník, Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, za účasti Mesta Stropkov, Hlavná 38/2, Stropkov, o návrhu na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu spotrebiteľa, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 6C/20/2014-14 zo dňa 18.02.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.11.2010 č. 8300032924, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6C/20/2014.

Zamestnávateľovi žalobcu Mesto W., Z. XX/X, W. uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.11.2010 č. 8300032924, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

Rozhodol, že o trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté vo veci samej.

V odôvodnení prvostupňový súd uviedol, že žalobca podal žalobu vo veci samej, ktorou sa domáha, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve č. 8300032924 zo dňa 24.11.2010 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Súčasne žiadal nariadiť predbežné opatrenie, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia tejto dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň, aby zamestnávateľ nevykonával zrážky zo mzdy žalobcu podľa tejto namietanej dohody.

Žalobu odôvodnil žalobca tým, že uzatvoril zmluvu o úvere so žalovaným č. 8300032924. Ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy. Aj napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa zrážky zo mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť. Jeho zamestnávateľ je zo zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom.

Žalobca poukázal na rozpor inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy, ktorý je upravený v § 551 OZ s právom Európskej únie. Pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto dohoda neplatná ( § 39 OZ ). Poukázal

na judikatúru Súdneho dvora EÚ, ktorá zdôrazňuje v rámci spotrebiteľskej kontraktácie nerovnováhu na úkor spotrebiteľa a dôvodnosť ex offio ochrany. Žalovaný už vyzval zamestnávateľa žalobcu, aby vykonával zrážky zo mzdy. Obava, že žalovaný naplní zásah do jeho majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad újijného práva sa tak reálne naplnila.

Prvostupňový súd zistil z kópie predloženej dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.11.2010 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, že žalovaný poskytol žalobcovi sumu 1.170 Eur na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300032924. Žalobca v tejto dohode vyjadril súhlas s tým, aby sa uspokojenie pohľadávky zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok a aby jeho zamestnávateľ zrážal mesačne z jeho mzdy čiastku 62,69 Eur v prospech spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava zo dňa 29.03.2012 adresovanej Mestu W. je zrejmé, že uvedená spoločnosť vyzvala zamestnávateľa žalobcu, aby vykonával mesačne zrážky zo mzdy žalobcu v dohodnutej výške podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, a to až do úplného splatenia dlhu. Mesto W. dňa 22.01.2014 vystavilo potvrdenie, z ktorého vyplýva, že žalobcovi ako svojmu zamestnancovi vykonáva zrážky zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy v prospech žalovanej.

Prvostupňový súd nárok posúdil podľa § 74 ods. 1 O. s. p., ďalej podľa § 76 ods. 1 písm. f/, § 76 ods. 2 a 4 O. s. p. Prvostupňový súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, skonštatoval, že v danom prípade boli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, a preto návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel.

O trovách konania rozhodol podľa § 145 O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Namietal dôvodnosť vydania predbežného opatrenia a procesný postup súdu pri jeho vydávaní, keď odôvodnenie rozhodnutia nespĺňa základné materiálne náležitosti vyžadované pre rozhodnutie, akým je uznesenie o nariadení predbežného opatrenia.

Prvostupňový súd vydal predbežné opatrenie na základe žaloby o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a ochranu spotrebiteľa, do ktorej zahrnul aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Prvostupňový súd okrem citácie zákonných ustanovení uviedol len samotnú podstatu predbežného opatrenia ako dočasné opatrenie, pre vydanie ktorého sa predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Okrem strohej charakteristiky súd ďalej neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti. Podľa rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR predbežné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o opodstatnenosti návrhu vo veci samej. Dôvodnosť treba skúmať z hľadiska skutkového i z hľadiska právneho.

Z hľadiska skutkového je nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia taký stupeň presvedčivosti osvedčenia skutkových okolností tvrdených v ňom, pri ktorom je dôvodný predbežný skutkový záver, že tvrdené skutkové okolnosti sú pravdivé.

Predpokladom úspešnosti návrhu z právneho hľadiska je to, že z tvrdených a primerane osvedčených skutkových okolností možno vyvodit' predbežný právny záver o pravdepodobnom úspešnom uplatnení alebo bránení práva toho, kto vydanie predbežného opatrenia žiada.

Podporne je možné použiť aj na daný právny stav rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR.

Prvostupňový súd v uznesení vôbec neuviedol, čo ho viedlo k predbežnému záveru o osvedčení ohrozenia práva žalobcu a existencie bezprostrednej újmy. Súd nevyhodnotil predložené dôkazy, ktoré by mali osvedčovať žalobcove tvrdenia, preto takýto záver je možné považovať za arbitrárny. Súd uviedol, že sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu a skonštatoval, že v danom prípade boli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Neuviedol ale, aké skutočnosti ho viedli k takémuto záveru.

Výrok súdu v uznesení nemá premietnutý svoj obsah v odôvodnení. Prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t. j. úhrady splátok úveru. Podstatou dohody o

zrážkach zo mzdy je, že platiteľ mzdy dlžníka uhradza na základe jeho skoršieho súhlasu jeho splatný dlh prostredníctvom zrážok zo mzdy a tieto poukazuje na účet veriteľa jeho pohľadávky. Tento inštitút patrí k tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov, ktorý upravuje Občiansky zákonník a slúži najmä k úhrade dlhu zo zmluvy, jeho splátok a úrokov. Na použitie tohto inštitútu sa neviaže žiadne schválenie na základe rozhodnutia súdu. Tento zabezpečovací inštitút nebol zo spotrebiteľského práva zákonodarcom vylúčený alebo nebol označený za neprípustný.

Žalobca je v omeškaní so svojimi splátkami od 20.09.2011 a od 23.04.2012 dochádza k plateniu jeho splátok zo strany zamestnávateľa. Predbežným opatrením dochádza k zmareniu uspokojenia pohľadávky žalovaného. Žalobcov dlh bol uhrádzaný prostredníctvom jeho zrážok zo mzdy v rovnakých výškach ako boli dohodnuté mesačné splátky. Predbežné opatrenie je v neprospech žalobcu, pretože ak nedochádza k uspokojeniu jeho dlhu pomocou zrážok zo mzdy, žalobca sa ďalej dostáva do omeškania v jednotlivých splátkach svojho dlhu. Preto žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Uplatnil si trovy konania.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

V priebehu odvolacieho konania odvolací súd zistil, že na vec sa vzťahuje ustanovenie právneho predpisu, ktoré pri doterajšom rozhodovaní veci prvostupňovým súdom nebolo použité a je pre rozhodnutie veci rozhodujúce. Preto podľa § 213 ods. 2 O. s. p. vyzval účastníkov konania, aby sa k možnému použitiu ust. § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p. vyjadrili.

Žalovaný uviedol, že účelom ust. § 213 ods. 2 O. s. p. je primárne zabrániť prekvapivému rozhodnutiu odvolacieho súdu z hľadiska právnej kvalifikácie merita veci podľa ( odlišného ustanovenia ) hmotného práva, nie naprávať nezákonnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa z procesného hľadiska. Jedinou možnosťou v tejto veci v prípade odlišného názoru odvolacieho súdu je zrušenie rozhodnutia prvostupňového súdu a vrátenie veci na ďalšie konanie.

Žalobca sa k nožnej aplikácii § 102 ods. 1 veta práv O. s. p. písomne nevyjadril do rozhodnutia odvolacieho súdu.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p. platí, že ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že návrh na vydanie predbežného opatrenia bol podaný súčasne so žalobou, kde sa žalobca domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a ochrany spotrebiteľa. Teda v danom právnom vzťahu ide o návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktoré žiada účastník konania vydať po začatí konania vo veci samej.

Cieľom tohto predbežného opatrenia je len dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania v rozsahu, aby nedošlo k ujme na právach účastníkov konania po meritórnom rozhodnutí súdu vo veci samej, resp. realizáciou práv účastníkov konania do rozhodnutia vo veci samej.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalobca nenamieta úverovú zmluvu, namieta však dohodu o zrážkach zo mzdy, ako súčasť tejto úverovej zmluvy, ktorá má typový charakter a ktorá má spotrebiteľský charakter. Žalobca namieta platnosť tejto dohody. Žalovaný svoje práva na základe tejto dohody začal realizovať tým, že požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy žalovaného v rozsahu 62,69 Eur mesačne. Podľa potvrdenia Mesta W. k realizácii tejto dohody o zrážkach zo mzdy už zo strany zamestnávateľa došlo. Preto správne postupoval prvostupňový súd, keď návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel. Na základe spornej dohody o vykonaní zrážok dochádza k realizácii zrážok z príjmu žalobcu v prospech žalovaného.

Žalobca dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia dostatočným spôsobom osvedčil. Žalovaný na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od žalobcu dlh na základe úkonu ( dohody o zrážkach zo mzdy ), ktorej platnosť je sporná. Žalobca sa dostal do pozície, kedy stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom bez právneho základu, resp. na základe skutočnosti, ktorá je sporná.

Žalobca dostatočným spôsobom v žalobe ako aj v návrhu na vydanie predbežného opatrenia osvedčil dôvodnosť vydania predbežného opatrenia. Pri vydávaní predbežného opatrenia totiž v súvislosti s preukázaním, resp. osvedčením uplatneného nároku sa skutkový základ pre vydanie predbežného opatrenia nedokazuje v plnom rozsahu tak, ako v konaní o veci samej. Stačí, ak žiadateľ o vydanie predbežného opatrenia, v tomto prípade žalobca, osvedčí dôvody na jeho vydanie, teda potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Medzi osvedčením a dokázaním je rozdiel spočívajúci v odlišnej miere zisťovania skutkového stavu pri vydávaní uznesenia o predbežnom opatrení a pri meritórnom rozhodovaní o veci samej. Pri dokazovaní pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, toto dokazovanie nie je totožné s rozsahom dokazovania v základnom konaní. Stačí osvedčiť nárok, čo je postačujúce pre dôvodnosť vydania predbežného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Výsledkom je, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvýš ( vysoko ) pravdepodobné.

V prejednávanej veci žalobca osvedčil uplatnený nárok, keď prostredníctvom predložených dôkazov, s ktorými sa vysporiadal prvostupňový súd, mal prvostupňový súd dostatočne zistené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Ide najmä o dohodu o zrážkach zo mzdy, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy a potvrdenie Mesta W. o vykonávaní zrážok zo mzdy na základe tejto dohody, ktorá má formulárový charakter a slúži na zabezpečenie zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá zmluva je spotrebiteľská.

Uvedené okolnosti svedčia o dôvodnosti vydania predbežného opatrenia, keď žalovaný vykonáva svoje práva vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá dohoda o zrážkach zo mzdy je predmetom sporu. Preto je potrebné, aby ochrana práv žalobcu a nedotknuteľnosť jeho majetku bola rýchla a účinná. K zrážkam zo mzdy žalobcu dochádza pravidelne každý mesiac, aj napriek spornosti platnosti dohody o zrážkach zo mzdy, a v takom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania rýchlo a pružne v intenciách procesného predpisu tak, aby nedochádzalo k ujme na právach, ale ani povinnostiach oboch účastníkov konania.

Námietka žalovaného o nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia súdu prvého stupňa nie je dôvodná. Ust. § 76 ods. 4 O. s. p. dáva možnosť súdu prvého stupňa vydať rozhodnutie so skráteným odôvodnením, resp. s odôvodnením poukazujúcim na skutkové a právne dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Ide o výnimku zo zásady náležitého rozhodnutia súdu. K takémuto záveru dospel v rámci svojej rozhodovacej činnosti Ústavný súd SR a aj Európsky súd pre ľudské práva.

Prvostupňový súd splnil predpoklady na využitie skráteného odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa, keď vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu a zároveň sa stotožnil so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu. Odporca, resp. žalovaný sa o skutkových a právnych dôvodoch dozvedel z návrhu na začatie konania, ktorého súčasťou je návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorý návrh mu bol doručený dňa 24.02.2014, spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Preto túto odvoláciu námietku odvolací súd považoval za nedôvodnú.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

O trovách odvolacieho konania v konaní o vydanie predbežného opatrenia rozhodne súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej podľa § 145 O. s. p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.