

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-5S/337/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021201973
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Peťovská PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1021201973.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Slovenská autobusová doprava Žilina, akciová spoločnosť, so sídlom Košická cesta 2, 010 65 Žilina, IČO: 36 407 771, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Erik Končok, s. r. o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 21, 010 01 Žilina, IČO: 52 789 870, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, P. O. Box 98, 821 09 Bratislava, za účasti: Žilinský samosprávny kraj, so sídlom Komenského 48, 011 09 Žilina, IČO: 37 808 427, zastúpený: Krivák & Co, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Gajova 13, P. O. BOX 162, 810 00 Bratislava, IČO: 36 863 475, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 11625-9000/2021 zo dňa 08.11.2021, takto

rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave ako správne mu súdu (ďalej len „správny súd“) dňa 13.12.2021 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 11625-9000/2021 zo dňa 08.11.2021 (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 9859-6000/2021 zo dňa 13.09.2021 (ďalej aj ako „prvostupňové rozhodnutie“), vydané v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa označených ako smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Poskytovanie služieb prímestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme pre oblasť Horné Považie“, vyhlásenej verejným obstarávateľom Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2021/S 129 dňa 07.07.2021 pod č. 342796 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 156/2021 dňa 08.07.2021 pod značkou 31529-MSS. Úrad pre verejné obstarávanie prvostupňovým rozhodnutím námietky žalobcu v prvom a piatom bode zamietol, v druhom bode námietok nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a v treťom bode námietok konanie zastavil.

2. Podaním doručeným správne mu súdu dňa 19.12.2022 žalobca súdu oznámil, že berie správnu žalobu v celom rozsahu späť a žiada, aby správny súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Dôvodom spät'vzatia žaloby bolo, že žalobca bol úspešným uchádzačom v rámci vyhláseného verejného obstarávania na danú zákazku, na základe čoho medzi žalobcom a verejným obstarávateľom došlo k uzatvoreniu Zmluvy o službách prímestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme v dopravnom regióne Turiec a žalobca preto považuje pokračovanie v tomto súdnom konaní za bezpredmetné.

3. Podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej „SSP“) žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

4. Podľa § 99 písm. a) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

5. Podľa § 149 ods. 2 SSP písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

6. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

7. Z dôvodu, že žalobca vzal žalobu späť pred rozhodnutím veci a súhlas žalovaného so späťvzatím zákon nevyžaduje, správny súd v súlade s ust. § 99 písm. a) SSP konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené a nebol zistený dôvod pre aplikáciu ust. § 171 ods. 1 SSP. Žalovanému v konaní žiadne trovy konania nevznikli. Ďalšiemu účastníkovi konania v konaní nevznikli v zmysle § 169 SSP trovy konania v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú správny súd ďalšiemu účastníkovi konania uložil. Výzva na vyjadrenie sa k žalobe, v ktorej bol ďalší účastník poučený, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, správny súd môže vo veci konať ďalej, nemôže byť v danom prípade, a to aj s prihliadnutím na obsah vyjadrenia ďalšieho účastníka konania k žalobe, považovaná za uloženie povinnosti ďalšiemu účastníkovi konania. Ďalší účastník konania v predmetnej veci nemusel plniť súdom uloženú povinnosť a podanie vyjadrenia k žalobe je len využitím jeho práva, teda možnosti vyjadriť sa. Vyjadrenie ďalšieho účastníka konania k žalobe taktiež podľa názoru správneho súdu neobsahuje natoľko závažné skutočnosti, majúce tak zásadný vplyv na rozhodnutie prejednávanej veci, že by mu správny súd mohol spravodlivo priznať voči žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za podané vyjadrenie. Správny súd zohľadnil aj skutočnosť, že ďalším účastníkom konania je právnická osoba - samosprávny kraj, ktorá má nepochybne v rámci svojich organizačných štruktúr možnosť zabezpečiť si právne odborný prístup ku konaniu pred správnym súdom prostredníctvom vlastných dostupných prostriedkov, a to vlastných odborných zamestnancov, resp. vlastného právneho oddelenia. Obdobný právny názor zaujal aj Najvyšší správny súd SR vo svojom uznesení sp. zn. 2Sžk/1/2021 zo dňa 28.03.2022. Náhrada trov právneho zastúpenia ďalšiemu účastníkovi konania preto nemôže byť v tomto prípade priznaná.

9. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.