

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 35C/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113214934  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Protznerová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7113214934.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Lenkou Protznerovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanému: P. E., J. XX.X.XXXX, J. G. E. X, XXX XX H., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom O. O., L. Okresného N. H. F., v konaní o zaplatenie 55,55 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 55,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,55 Eur od 9.7.2012 do zaplatenia a sumu 1 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 65,32 Eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 Eur a súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, a to k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 20.5.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 55,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej istiny od 9.7.2012 do zaplatenia, poštovného vo výške 1,70 Eur a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (električkou) žalobcu dňa 8.7.2012 nepreukázal platným cestovným lístkom a túto sumu neuhradil napriek písomnej upomienke.

Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného a preto mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. súd uznesením zo dňa 3.2.2014, sp. zn. 35C/4/2014 ustanovil opatrovníka v osobe O. O., L. Okresného N. H. F..

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na skutočnosť, že ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. (hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur), súd v súlade s § 115 ods. 2 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 8454 zo dňa 8.7.2012 vyhotoveného prepravným kontrolórom žalobcu bolo zistené, že žalovaný toho dňa v čase o 11:05 hod. na trase linky č. 09 cestoval dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka. Prepravný kontrolór danú skutočnosť zistil na trase medzi zastávkami Poliklinika Sever - Námestie Maratónu mieru, smer Važecká. Výzvou zo dňa 13.7.2012 vyzval žalobca žalovaného k úhrade cestovného 0,55 Eur, úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55 Eur a ostatných nákladov 1,70 Eur, ale zásielka sa vrátila späť s poznámkou poštového doručovateľa „adresát je neznámy“.

Súd zistil, že žalobca poskytuje prepravné služby za určené cestovné v zmysle ustanovení § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú prepravné poriadky.

Podľa § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení účinnom v čase vykonania kontroly (ďalej len zákon č. 514/2009 Z.z.), dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania prirážky základného cestovného, ktorá nebola zaplatená na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z.z., cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

Podľa § 16 ods. 4 písm. d) zákona č. 514/2009 Z.z., cestujúci je povinný preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa § 7 ods. 1 zákona písm. j) zákona č. 514/2009 Z.z., prepravný poriadok obsahuje obchodné podmienky dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave a na uskutočnenie prepravy, najmä postup pri kontrole prepravných dokladov, práva a povinnosti osôb oprávnených kontrolovať prepravné doklady a cestujúcich bez platného prepravného dokladu ( § 8 ods. 5 a 6).

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z., cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z., prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa čl. 12 ods. 2 Prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Košice, a.s. platného v čase vykonania kontroly, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, zaplatí cestovné; dopravca je oprávnený od tohto cestujúceho ďalej vyžadovať zaplatenie úhrady vo výške 100násobku stanoveného základného cestovného.

V zmysle čl. E bod 1 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Košiciach platnej v čase vykonania kontroly, cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov NR SR č. 56/2012 Z.z.

o cestnej doprave, č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach stanovené základné cestovné plus sankčnú úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Žalovaný ako cestujúci bol povinný pri nástupe do dopravného prostriedku žalobcu si riadne označiť cestovný lístok a týmto sa preukázať pri vykonanej kontrole prepravným kontrolórom žalobcu. Základný cestovný lístok mal v tom čase hodnotu 0,55 Eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd má za preukázané, že nárok žalobcu v časti zaplatenia istiny vo výške 55,55 Eur je dôvodný a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny pozostávajúcej zo sumy 0,55 Eur titulom cestovného a zo sumy 55 Eur titulom úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.7.2012 do zaplatenia z istiny 55,55 Eur. Výšku úroku z omeškania súd priznal na základe citovaného ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z účinného do 31.1.2013. Žalovanému v súlade s § 8 ods. 5 č. 514/2009 Z.z. vznikla povinnosť plniť žalobcovi dňa 8.7.2012 a teda dňom 9.7.2012 sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu žalobcovi, preto súd žalobcovi priznal ním žiadané úroky z omeškania.

Súd zaviazal žalovaného aj k povinnosti zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky (istiny) vo výške 1,00 Eur, ktorá suma predstavuje poštovné vynaložené pri doručení výzvy k úhrade pohľadávky žalobcu zo dňa 13.7.2012. Keďže žalobca sa domáhal zaplatenia nákladov vo výške 1,70 Eur a okrem poštovného vo výške 1 Eur vynaloženie ďalších nákladov nepreukázal, súd mu priznal len sumu vo výške 1 Eur a v prevyšujúcej časti príslušenstva žalobu zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnnej časti alebo ak rozhodnutie o výške záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci neúspech len v nepatrnej časti, súd priznal plnú náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Vo veci žalobcovi vznikli trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 Eur, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov po 16,60 Eur - § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., príprava a prevzatie veci - § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z., podanie návrhu na začatie konania - § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. a dvoch paušálnych náhrad 2 x 7,81 Eur - § 15 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd priznal žalobcovi uplatnené trovy konania vo výške 65,32 Eur (16,50 Eur + 48,82 Eur) a v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal žalovaného k ich úhrade k rukám právneho zástupcu žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v 2 písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.