

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 9C/74/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914204851  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914204851.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO:35697270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI.Clementisa 10, Bratislava, IČO:35855673 proti odporcovi: U. D.Ž., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom Z., Š. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom L.. U. C., X. F. Ú. Z. F. o zaplatenie 144,00Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 144,00Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne od 4.5.2012 do zaplatenia a na trovách konania sumu 83,05 Eur pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 66,55 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi zaplatenia 144,00Eur s prísl. z toho dôvodu, že navrhovateľ zapožičal odporcovi na základe písomne uzavretej zmluvy o pripojení č.A5511533 zo dňa 14.2.2011 mikroprocesorovú kartu - SIM kartu a v zmysle dodatku k zmluve č.A5511533 predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 7230 za akciovú kúpnu cenu 1,00 Eur. Predmetná pohľadávka predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou mobilného telefónu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody za predaný mobilný telefón.

Odporca sa vo veci nevyjadril.

Súd z písomného vyjadrenia navrhovateľa a z listinných dôkazov zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ zapožičal odporcovi na základe písomne uzavretej zmluvy o pripojení č.A5511533 zo dňa 14.2.2011 mikroprocesorovú kartu - SIM kartu a v zmysle dodatku k zmluve č.A5511533 predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 7230 za akciovú kúpnu cenu 1,00 Eur. Dodatok k zmluve bol uzatvorený dňa 14.2.2011 s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 12/2011-02/2012 vo výške 56,73 Eur, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve navrhovateľovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu.

Rozsudkom OS Trebišov zo dňa 31.1.2014 sp.zn. 9C/15/2014-56 odporca bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 56,73 Eur s prísl. z titulu neuhradenej ceny za poskytnuté služby. Nárok na

zaplatenie zmluvnej pokuty bol vylúčený na samostatné konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.3.2014.

Navrhovateľ si uplatňuje v súlade s dodatkom k zmluve sumu 144,-Eur, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tie platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby /tzn. doby viazanosti/ a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl.1. bod 1.2. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Podľa tvrdenia navrhovateľa, okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Výpočet spôsobenej skutočnej škody:

- akciová cena 1,00 Eur, predajná cena 145,-Eur, rozdiel: uplatnená suma 144,-Eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 19.4.2012 vyzval odporcu k úhrade dlhu v lehote do 3.5.2012, ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Tieto vyššie uvedené skutočnosti vyplývajú z predložených listinných dôkazov navrhovateľom, a to zo zmluvy o pripojení, z Dodatku k zmluve, ktoré sú podpísané odporcom, z jednotlivých faktúr, zo všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb navrhovateľa, z pokusu o pokonávku, z dokladu o predajnej cene mobilného telefónu ako aj z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/15/2014.

Podľa § 544 ods.1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545 ods.2 OZ, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa sumu 144,-Eur z titulu zmluvnej pokuty, čo predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu, ktorý odporcovi navrhovateľ odpredal. Takáto výška zmluvnej pokuty je zároveň totožná aj s výškou škody, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil. Súd vzal za preukázané zo zmluvy, ako aj z dodatku k zmluve, že v dodatku k zmluve sa účastníci konania dohodli, že poskytovateľ služby, teda navrhovateľ, odpredá odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu a odporca sa zaviazal dodržiavať dohodnuté zmluvné podmienky, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby a v prípade porušenia týchto zmluvných podmienok sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty do výšky rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou v danom prípade je podľa názoru súdu primeraná.

Odporca bol zároveň zaviazaný aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa po termíne splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Výška úrokov je v súlade s ust. § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z.

Súd priznal úspešnému navrhovateľovi v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. trovy konania, ktoré predstavujú súdny poplatok vo výške 16,50Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 66,55 Eur / 2 úkony právnej pomoci po 19,92 Eur, t.j. 39,84 Eur + 2x režijný paušál po 7,81 Eur, t.j. 15,62 Eur + 20% DPH. t.j. 11,09Eur/. Takto celkove trovy konania /trovy konania sp.zn. 9C/15/2014, sp.zn. 9C/74/2014/ predstavujú 83,05 Eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle §149 ods.1O.s.p.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor /§200ea ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.