

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813212161
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813212161.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Rožňava, Budovateľská 49, Rožňava, IČO: 31686966, právne zast. JUDr. Erikou Simanovou, advokátkou, Akademia Hronca 9, Rožňava proti žalovaným ad1/ Y. T., nar. XX. XX. XXXX, ad2/ M. T.Á., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom Y. X, T., t. č. obaja na neznámom mieste, v konaní zastúpení opatrovníčkou V. Q. V., M. B. Ú. Y. B. B. N. M., o zaplatenie 1 027,28 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní ad1/, ad2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 1 027,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 26. 11. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 310,97 Eur, ktoré sú povinní zaplatiť právnej zástupkyňi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu navrhol tunajšiemu súdu platobným rozkazom uložiť žalovaným ad 1/-2/ povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi istinu vo výške 1 027,28 Eur a nahradiť trovy tohto konania. Návrh žalobca odôvodnil tým, že žalovaní sú vlastníkmí bytu nachádzajúceho sa v T. v bytovom dome na Ul. Y. č. X, číslo bytu XX. Podľa § 8, § 8a zákona č. 182/1993 Z.z. zabezpečuje žalobca výkon správy pre uvedený byt. Žalovaný je povinný platiť za výkon správy úhradu a prispievať do fondu opráv domu a za plnenia poskytované s užívaním predmetného bytu vo výške mesačných zálohových platieb s tým, že žalobca vykoná raz ročne vyúčtovanie nákladov za dodávky tepla, teplej a studenej vody a fondu opráv a vyčíslí nedoplatok, resp. preplatok úhrad. Žalovaný nezaplatil žalobcovi úhradu za výkon správy riadne a včas. Za obdobie 01. 06. 2013 do 25. 11. 2013 eviduje u neho nedoplatok úhrad za výkon správy včítane úhrad za poskytované plnenia a úhrad do fondu opráv vo výške 1 027,28 Eur, ktoré žiada zaplatiť. Podľa § 517 Obč. zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. si žalobca uplatňuje aj nárok na zaplatenie ročných 5,5 % úrokov z omeškania z nezaplatených platieb z celkovej sumy 1 027,28 Eur od 26. 11. 2013 do zaplatenia.

V rámci (skráteneho) konania súd vydal platobný rozkaz č.k. 22Ro/28/2013-16, ktorým zaviazal žalovaných ad 1-2 zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1 027,28 € s prísl. a náhradu trov konania 61,50 € (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia 166,13 €. Súd zrušil uznesením č.k. 22Ro/28/2013-35 uvedený platobný rozkaz z dôvodu, že žalovaným ad 1/-2/ nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo

ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Keďže žalovaní ad 1/-2/ sa nezdržiavajú na adrese trvalého pobytu a ich súčasný pobyt súdu nie je známy, súd Uznesením č. k. 4C/113/2014-41 zo dňa 30. 04. 2014 ustanovil žalovaným opatrovníka pre toto konanie v osobe V. Q. V., M. B. Ú. Y. B. B. N. M. v súlade s ust. § 29 O. s. p.

Na pojednávanie dňa 27. 5. 2014 sa nedostavil opatrovník žalovaných. Súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že trvá na podanej žalobe z dôvodov uvedených v písomnom podaní. Z dlžnej sumy doteraz zaplatené nebolo nič. Na uvedený byt prebieha exekúcia predajom predmetného bytu. Ďalej právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že žiada priznať náhradu trov konania a to zaplatený súdny poplatok 61,50 Eur, trovy právneho zastúpenia v hodnote 61,41 Eur odmeny za 1 úkon, teda za prevzatie zastúpenia, napísanie návrhu, účasť na pojednávaní, žiada priznať spolu 184,23 Eur, k tomu režijný paušál po 7,81 Eur a za pojednávanie 8,04 Eur, spolu režijný paušál 23,66 Eur, s pripočítaním 20% DPH 41,58 Eur tvoria 249,47 Eur trovy právneho zastúpenia, celkovo žiada priznať trovy konania vo výške 310,97 Eur.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe (a obsiahnutými v spisovom materiály tunajšieho súdu zn. 4C/113/2014) a to Zmluvou o výkone správy č. 079/2008, Sumárnou analýzou platieb ako aj celým obsahom spisu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a opodstatnený.

Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaní ad 1/-2/ si doposiaľ dlh nevyrovnali, resp. dlžnú sumu 1 027,28 Eur neuhradili, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom na to, že žalovaný istinu neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto súd, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ priznal žalobcovi aj úroky z omeškania.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2 ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška úrokov je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovi priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 61,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (1 x prevzatie zastúpenia, 1x písomné podanie na súd a 1x účasť

na konaní pred súdom) po 61,41 Eur bez DPH, k tomu režijný paušál po 7,81 Eur a za pojednávanie 8,04 Eur, spolu režijný paušál 23,66 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia 249,47 Eur vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.