

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/88/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813207733  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8813207733.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu X. K., a.s., so sídlom Z. 8, C., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Vlementisa 10, Bratislava, proti žalovanej Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XXX, K. S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného T. na ochranu občana spotrebiteľa D., H. legionárov 5, S., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou so sídlom Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9C/442/2013-47 zo dňa 07.11.2013 jednohlasne takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 17,57 eur a v rozsahu zrušenia vracia vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 101,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 16.03.2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu v časti o zaplatenie škody vo výške 54,- eur s príslušenstvom zamietol. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania v sume 17,57 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jaroslavy Oravcovej.

Rozhodnutie vo výroku o trovách vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi odôvodnil s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. tým, že pomer úspechu žalovanej (65%) o 30% prevyšoval pomer úspechu žalobcu (35%). Preto vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 30% z uplatnenej sumy 58,58 eur, t.j. 17,57 eur.

Proti rozsudku sa vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka v zákonnej lehote odvolal vedľajší účastník. V odvolaní uviedol, že do konania vstúpil len vo vzťahu k nároku týkajúceho sa zmluvnej pokuty vo výške 54,- eur. V žalobe sú spojené viaceré nároky - na tzv. hovorné a na zmluvnú pokutu. Vo vzťahu k hovornému vedľajší účastník nevidí porušenie spotrebiteľských práv a jeho aktivita sa týka len zmluvnej pokuty, kde bolo porušené právo spotrebiteľa. V konaní, do ktorého vstúpil, mal úspech v celom rozsahu, pretože v časti zmluvnej pokuty bola žaloba zamietnutá. Z uvedených dôvodov žiadal napadnutý výrok zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca a ani žalovaná sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií podľa § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z

ustanovenia § 212 ods. 1, O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok je potrebné v napadnutej časti zrušiť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník (T. na ochranu občana spotrebiteľa D.) vstúpil do konania za účelom ochrany spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok zo strany žalobcu (dodávateľa), čo je aj cieľom združení pôsobiacich na ochranu spotrebiteľa (ako „slabšej“ strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu) vo všeobecnosti. Odvolací súd preto nevidí dôvod, prečo by vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok, nemohol do konania vstúpiť len v tej časti uplatneného nároku, v ktorej považuje nárok za uplatňovaný v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa. Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka k podanej žalobe (vyjadrenie na č.l. 35) vyplýva, že vedľajší účastník výslovne namietal len uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 54,- eur, uplatnenú vo forme práva na náhradu škody, avšak nárok vo zvyšnej časti nenamietal, pretože v ňom nenachádza porušenie spotrebiteľských práv.

Zákonodarca v § 137 O.s.p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legitimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“. Niet dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Odvolacie námietky vedľajšieho účastníka sú preto opodstatnené.

V časti nároku o zaplatenie náhrady škody (vo výške zmluvnej pokuty) a jej príslušenstva, teda celej časti, ohľadom ktorej vstúpil vedľajší účastník do konania, bol žalovaný úspešný, pretože žaloba bola zamietnutá. Nakoľko dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p. v tomto prípade neexistovali, o trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovaného malo byť rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Prvostupňový súd preto nerozhodol správne, keď pri určovaní pomeru úspechu a neúspechu vedľajšieho

účastníka zohľadňoval aj tú časť uplatneného nároku, vo vzťahu ku ktorému vedľajší účastník do konania nevstúpil a nenamietal ho.

Len čiastočným priznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi mu prvostupňový súd odňal možnosť konať pred súdom. Navyiac, prvostupňový súd vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka vec neposúdil správne, keď riadne nezistil skutkový stav a nepoužil správne zákonné ustanovenie. Preto odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.