

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 14C/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513205822  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513205822.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. M. Benku č. 9-C1, proti žalovanému W. A., D.. X.X.XXXX, M. XX, A., t. č. pobytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Slávkou Baričovou, tajomníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Piešťany 7. mája 2013 č. k. 5 Ro 104/2013-7.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 50,70 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia 34,20 € na účet alebo k rukám právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu 23.4.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia 50,70 € z dôvodu, že žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) 14.9.2012 na linke MHD č. 202 (Bratislava) nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobcovi vzhľadom na uvedené vznikol nárok na zaplatenie cestovného 0,70 € a úhrady 50 €. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ z 22.10.2012, ktorou bola žalovanému poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz a to dňa 7.5.2013 č. k. 5 Ro 104/2013-7. Nakoľko sa súdu vydaný platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Žalovanému bola pre toto konanie uznesením tunajšieho súdu z 11.4.2014 č. k. 14 C 3/2014-18 ustanovená opatrovníčka Slávka Baričová, tajomníčka Okresného súdu Piešťany, nakoľko pobyt žalovaného nie je známy (§ 29 ods. 2 a 6 O.s.p.).

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1237517, 599631 zo 14.9.2012, pokusom o zmier z 22.10.2012 s podacím hárkom, ako aj oboznámením sa s ostatným obsahom spisového materiálu, na základe ktorého zistil, že žalovaný 14.9.2012 v čase o 23.14 hod. cestoval hromadným dopravným prostriedkom žalobcu na linke MHD č. 202 v Bratislave, kedy revízor žalobcu kontroloval podmienky, za ktorých žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu. Revízor žalobcu zistil, že žalovaný cestuje bez cestovného lístka. Vyzval ho preto zaplatiť cestovné 0,70 € a osobitný postih 50 €, čo však žalovaný na mieste neuhradil, a ani následne na základe písomnej upomienky žalobcu.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných tratiach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Všeobecne možno o prepravnej zmluve v osobnej preprave povedať, že vzniká na základe konania cestujúceho konkludentným spôsobom nastúpením cestujúceho do dopravného prostriedku, keď je povinnosťou cestujúceho pred začatím jazdy zakúpiť si cestovný lístok a tento náležitým spôsobom v dopravnom prostriedku označiť.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom 14.9.2012 zmluvu o preprave linkou MHD č. 202 v Bratislave, v zmysle ktorej vznikla žalobcovi povinnosť dopraviť ho do miesta určenia. Žalovaný za prepravu v dopravnom prostriedku však nezaplatil cestovné. Žalobcovi preto vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 € a postihu v podobe prirážky vo výške 50 €, spolu 50,70 €. Toto žalovaný ani napriek výzve žalobcu neučinil, preto súd návrh žalobcu považoval za dôvodne podaný a v plnom rozsahu mu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. a neúspešného žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi, ktorý mal vo veci síce plný úspech, náhradu trov konania len vo výške 50,70 € z nasledovných dôvodov. V danej veci ide o drobný spor. Trovy konania boli uplatnené a vyčíslené (16,50 € ako zaplatený súdny poplatok za návrh, trovy právneho zastúpenia spolu v sume 87,88 € za tri úkony právnej služby v sume 16,60 € - prevzatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier, písomné podanie na súd, režijný paušál za tri úkony právnej služby a DPH v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Z ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, teda ide o výnimku z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorej plný úspech vo veci účastníka znamená priznanie mu náhrady trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Nakoľko ide o drobný spor, pričom predmet konania dosahuje len sumu 50,70 € a uplatnená výška trov konania je spolu v sume 104,38 €, čo predstavuje dvojnásobok voči uplatnenej pohľadávke, súd konštatoval, že uplatnené trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke. Keďže práve pomer výšky trov konania k výške pohľadávky je rozhodujúcim kritériom v drobných sporoch na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., súd z dôvodu neprimeranosti trov konania voči pohľadávke, žalobcom uplatnené trovy konania znížil tak, aby priznané trovy konania boli primerané pohľadávke a ich výška uplatnenú pohľadávku neprevyšovala. Súd preto priznal náhradu trov konania tak, ako vyplýva z výroku tohto rozsudku. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že zo strany žalobcu ide o hromadne uplatňované návrhy s nízkou hodnotou pohľadávky, čím je daná nižšia právna zložitosť a časová náročnosť právnych úkonov právneho zástupcu žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa ( § 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.