

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823200078
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2023:6823200078.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. Q., W.. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: K. Q., W.. XX.XX.XXXX, bytom G. W. H. G., M. a otca: J. Q., W.. XX.XX.XXXX, bytom G. W. H. G., M. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd maloletého E. Q.M., W.. XX.XX.XXXX dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov a maloletému n a r i a d' u j e na dobu 6 mesiacov, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, a to v Reedukačnom centre Čerenčany, Samuela Kollára 72.

II. Súd zhodnotí účinnosť výchovného opatrenia pred uplynutím 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec dieťaťa J. Q., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na maloletého E. Q.M., W.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, v období pobytu dieťaťa v reedukačnom centre, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, vopred na účet Reedukačného centra Čerenčany, Samuela Kollára 72.

IV. Matka dieťaťa K. Q., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť na maloletého E. Q., W.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, v období pobytu dieťaťa v reedukačnom centre, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, vopred na účet Reedukačného centra Čerenčany, Samuela Kollára 72.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca domáhal, aby súd určil nad výchovou maloletého E. dohľad. Návrh odôvodnil tým, že mal. E. je vedený v registri sociálne kurately od marca 2021 z dôvodu priestupku proti majetku a z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Orgán SPODaSK začal vykonávať zákonné opatrenia podľa vypracovaného plánu sociálne práce. Mal. E. bol žiakom Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v Tornali, do školy odmietal chodiť, nakoľko sa mu spolužiaci vysmievali, že je špinavý a pod.. Od 02.09.2021 je žiakom Špeciálnej základnej školy v Tornali s vyučovacím jazykom maďarským. Od začiatku školského roka 2021/2022 chodil do školy pravidelne, preto ukončili vykonávanie opatrení. Jeho dochádzka sa značne zhoršila od februára 2022. Matka maloletého od septembra 2021 do školy každé ráno odprevádzala, zo začiatku chodil do školy, ale potom odmietal ísť do školy aj napriek tomu, že ho matka do školy odprevadila, vôbec ju nerešpektoval a ušiel. Od 01.09.2022 do školy nechodí. Matka uviedla, že so synom má výchovné problémy, nakoľko ju vôbec nerešpektuje. Počas opakovaných sociálnych zisťovaní v rodinnom prostredí

E. hneď ušiel. Vydali odporúčanie pre vykonávanie opatrení Centrom pre deti a rodiny TENENET, o.z.. Doposiaľ vykonané opatrenia SPODaSK a Centrom pre deti a rodiny TENENET, o.z. nevedli k zlepšeniu plnenia si rodičovských povinností u rodičov a k zlepšeniu povinnej školskej dochádzky u maloletého. Na pojednávaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca žiadal o uloženie iného výchovného opatrenia a to výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona o rodine dočasným odňatím dieťaťa zo starostlivosti rodičov a nariadením pobytu dieťaťa v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na 6 mesiacov. Zmenu zdôvodnil tým, že vykonali všetky opatrenia, ktoré boli v ich kompetencii a tie nevedli k žiadnej náprave u maloletého. Zároveň bola vykonaná spolupráca s Centrom pre deti a rodiny TENENET, o.z. a ani táto spolupráca nevedla k žiadnej náprave. Preto dohľad nie je postačujúci, potrebné je umiestnenie dieťaťa v zariadení. Umiestnenie doposiaľ nenavrhovali, nakoľko tomu by mala predchádzať diagnostika, ktorú je u maloletého problém uskutočniť, keďže neovláda slovenský jazyk. Reedukačné centrum Čerenčany im oznámilo, že dieťa môžu prijať aj bez diagnostiky, táto bude vykonaná u nich.

Rodičia dieťaťa sa k veci písomne nevyjadrili, s uložením dohľadu na pojednávaní súhlasili, s výchovným opatrením pobytového charakteru podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona o rodine nesúhlasili.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom maloletého E. a jeho rodičov, prečítaním listinných dôkazov - odpovedí na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, v registri priestupkov a správnych deliktov a v registri súdnych konaní tunajšieho súdu, rozhodnutí tunajšieho súdu vo veciach sp. zn. 2T/194/2011, 2T/121/2016, 1T/23/2017 a 1T/88/2021, správ Špeciálnej základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským Tornaľa zo dňa 30.11.2022, 22.12.2022 a 01.02.2023, správy Okresného riaditeľstva PZ Revúca, odboru kriminálnej polície zo dňa 24.01.2023, správy Obvodného oddelenia PZ Tornaľa zo dňa 02.02.2023, správy mesta Tornaľa zo dňa 01.02.2023, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.02.2023 s prílohou - správou CDR Tenenet, o.z., upovedomení Okresného riaditeľstva PZ Revúca o spáchaní priestupkov, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/41/2015. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 3P/172/2012-39 zo dňa 17.01.2013 bol určený dohľad nad výchovou maloletého E., ako aj jeho súrodencov T., W.. XX.XX.XXXX, J., W.. XX.XX.XXXX E. E., W.. XX.XX.XXXX z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky deťmi a protispoločenského správania. Rodičia detí boli z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky deťmi opakovane odsúdení za spáchanie trestného činu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/41/2015-21 zo dňa 17.09.2015 dohľad nad výchovou maloletých detí zrušený, nakoľko došlo k zlepšeniu dochádzky detí do školy.

4. Podľa správ Špeciálnej základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským Tornaľa mal maloletý E. v novembri 2022 99 neospravedlnených vyučovacích hodín, v decembri 2022 83 neospravedlnených vyučovacích hodín a v januári 2023 57 neospravedlnených vyučovacích hodín.

5. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ Tornaľa a upovedomení Okresného riaditeľstva PZ Revúca bolo vykonávané objasňovanie nasledovných priestupkov maloletého E.: 28.01.2021 - 22.04.2021 na hrádzi rieky Slaná úmyselne poškodil 7 ks kanalizačných poklopov z kanalizačných šacht na odpadovú vodu, 05.02.2021 z olatovania dreveného skladu odcudzil 2 ks dosiek, 22.04.2021 z novinového stánku odcudzil 1 ks plastový košík s 20 ks žuvačkami a v ten istý deň pred novinovým stánkom s palicou v ruke pristúpil k predavačke novinového stánku na vzdialenosť 2 m a povedal jej, aby mu dala peniaze, čo odmietla, čo ho rozčúlilo a palicou 2x udrel do jej odchádzajúceho auta, 03.03.2022 vošiel do areálu autokempingu, prešiel ku chatke 27, na terase 4 - 5 krát kopol do drevených dverí, čím rozbil spodnú časť a kovovou tyčkou 5 krát buchol do vchodových dverí, 09.03.2022 niekoľkokrát hodil kameňom do plastových vchodových dverí bytu R. N., XX.XX.XXXX hodil kameňom do plechových garážových dverí, 01.08.2022 odcudzil 100,- Eur, ktorú vyberal F. V. z bankomatu a spadli mu na zem, 28.12.2022 hodil 5 ks petárd. Maloletý za priestupky nie je zodpovedný, nakoľko nedovŕšil pätnásť rok svojho veku.

6. Podľa správy kolízneho opatrovníka matka dieťaťa je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, otec je samostatne zárobkovo činná osoba. Príjem rodiny pozostáva z dávky v hmotnej núdzi, zo zárobkovej činnosti otca a z prídavku na dve mal. deti. Rodina obýva unimobunku na ul. H. v M., v ktorej sa nachádza veľká manželská posteľ, jednolôžková posteľ, stolík a piecka na tuhé

palivo. V bunke je zavedená elektrina. Zdroj pitnej vody je na dvore. Hygiena bývania je na nízkej úrovni. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonával zákonné opatrenia v rodine Q. od roku 2011, kedy starší súrodenci mal. E. zanedbávali povinnú školskú dochádzku a dopúšťali sa protispoločenského konania. V rodine ukončili vykonávanie zákonných opatrení. E. je vedený v registri sociálne kurately od marca 2021 z dôvodu priestupku proti majetku a z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Orgán SPODaSK začal vykonávať zákonné opatrenia podľa vypracovaného plánu sociálne práce. Dochádzka mal. E. sa v školskom roku 2020/2021 značne zhoršila, matka uviedla, že v škole sa E. vysmievaajú, že je špinavý a pod.. Uvedenú situáciu bola riešiť v škole a od 02.09.2021 je žiakom Špeciálnej základnej školy v Tornali s vyučovacím jazykom maďarským. Matka E. od septembra 2021 do školy každé ráno odprevádzala. Zo začiatku chodil do školy, ale potom odmietal ísť do školy aj napriek tomu, že ho matka do školy odprevádzala, vôbec ju nerešpektoval a ušiel. Od februára 2022 mal. E. do školy nechodí aj napriek snahe svojej matky, ktorú vôbec nerešpektuje a do školy odmieta chodiť. Matka uviedla, že so synom má výchovné problémy, nakoľko ju vôbec nerešpektuje. Mal. E. keď videl, že prišli k nim, hneď ušiel. Už v minulosti mali s ním sťažnosť komunikáciu, nakoľko neovláda slovenský jazyk a taktiež sa stalo, že s nimi nechcel vôbec komunikovať. Vydali odporúčanie pre vykonávanie opatrení Centrom pre deti a rodiny TENENET, o.z. Senec, ktorý vykonával opatrenia od 30.06.2022 do 25.01.2023, u mal. E. nedošlo k náprave, opakovane zanedbáva povinnú školskú dochádzku. Od 01.09.2022 do školy skoro vôbec nechodí a v sledovanom období sa dopustil priestupku proti majetku. Dňa 03.02.2023 im bolo doručené oznámenie o spáchaní priestupku proti verejnému poriadku, ktorého sa dopustil mal. E. dňa 28.12.2022.

7. Podľa správy Centra pre deti a rodiny Tenenet, o.z. pracovali s rodinou na základe odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Rodina býva v skromných pomeroch. Matka k sociálnemu poradenstvu pristupovala zodpovedne, maloletému E. poradenstvo nebolo možné poskytnúť, nakoľko stále ušiel z domáceho prostredia v čase ich návštevy. Škola im uviedla, že nevedia, aký je dôvod dlhodobej absencie dochádzky maloletého. Matka bola poučená o možných sankciách, uviedla, že si nevie so správaním maloletého E. poradiť, súhlasí s jeho umiestnením do zariadenia, nakoľko má prejavy agresívneho správania. CDR Tenenet odporúča pri pretrvávajúcich problémoch umiestnenie maloletého E. do diagnostického centra, v prípade ďalších prejavov patologických prejavov do reedukačného zariadenia.

8. Podľa správy mesta M. rodičia dieťaťa sa v súčasnosti zdržujú na adrese: M., H. - G. a žijú v spoločnej domácnosti s deťmi: J. (XXXX), E. (XXXX) E. E. (XXXX). Dňa 09.01.2023 bolo vykonané základné sociálne poradenstvo pre rodinu Horváthovú o negatívnych dôsledkoch neplnenia povinnej školskej dochádzky. Rodičia dieťaťa sú priateľskej povahy, na verejnosti sa negatívne neprejavujú, reštauračné zariadenia nenavštevujú. Nie je im známe, že by požívali alkoholické nápoje alebo iné návykové látky. Susedské vzťahy majú usporiadané. Bližšie informácie im nie sú známe.

9. Matka dieťaťa je nezamestnaná, evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi 130,- Eur mesačne. Otec dieťaťa pracuje načierno s príjmom 130 - 150,- Eur týždenne. Rodičia nemajú inú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. U matky dieťaťa bol zistený za obdobie od roku 2010 jeden priestupok (nemala rúško) a u otca dieťaťa jeden priestupok (odcudzil 4 hranolov a 40 ks drevených dosiek).

10. Matka na pojednávaní uviedla, že maloletého každý deň nosila do školy, ale ten stále ušiel. Po ceste jej nadával, aj ju opľul. V novej škole nie sú žiadne problémy, maloletý nič také nevizoval. Nevie, prečo tam maloletý nechce chodiť. Maloletý ju v iných veciach rešpektuje, keď doma treba niečo, tak urobí, ale do školy nechodí, ani keď mu to prikáže. Chcela by, aby dostal ešte maloletý jednu šancu. Verí maloletému, že začne riadne chodiť do školy.

11. Maloletý E. vypovedal, že do školy nechodí, lebo sa mu nechce. V škole nemá žiaden problém, škole je všetko v poriadku. Priestupky, ktorých sa dopustil, nevie popísať a vysvetliť, lebo si to nepamätá. Kradol drevo. Nechce byť umiestnený, začne riadne chodiť do školy. Nevie, prečo uteká, keď k nim prídu pracovníci úradu práce a centra. S rodičmi má dobrý vzťah, doma pomáha, rúbe drevo, nosí vodu a pod.. Rodičia mu vynadali, že nechodí do školy a kvôli priestupkom. Nič to preňho neznamenalo.

12. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 37 zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nevládajú výchovu maloletého E.. Maloletý nechodí vôbec do školy, pričom nemá na to žiaden dôvod. Rodičom ani súdu neuviedol dôvod, pre ktorý by mal problém navštevovať školu, nechodí tam, lebo nechce. Maloletý má problémové správanie, v priebehu rokov 2021 a 2022 sa opakovane riešilo

jeho nevhodné až agresívne správanie (poškodenie kanalizačných poklopov, krádeže, ohrozovanie predavačky novinového stánku a poškodenie jej auta, kopanie, búchanie a hádzanie kameňov do dverí cudzích osôb, hádzanie petárd), pričom vo viacerých prípadoch týmto konaním bola i spôsobená škoda. Tieto konania napĺňali znaky priestupkov, za ktoré však nebol maloletý zodpovedný vzhľadom na svoj vek. Maloletý rodičov nerešpektuje, rodičia nie sú schopní ho usmerniť tak, aby sa nedopúšťal protispoločenského konania a aby robil to, čo mu uložia, predovšetkým aby chodil do školy aj keď nechce. V rodine vykonávajú už dlhšiu dobu opatrenia orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ako aj centrum pre deti a rodiny, žiadne z opatrení však nevedlo k náprave u maloletého E.. Matka sa síce na základe poskytnutého sociálneho poradenstva snažila výchovne pôsobiť na maloletého, ona ani otec však nedokázali svojim doterajším výchovným prístupom urobiť nápravu. Keďže nedostatky v správaní maloletého Alexandra sú závažné, nie len že nechodí do školy, ale sa aj dopúšťa protispoločenského konania a doterajšie kroky a opatrenia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a centra pre deti a rodiny nevedli k žiadnej zmene, má súd za to, že nie je postačujúce vykonávať dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa, nie je predpoklad, že by na základe pôsobenia uvedených inštitúcií maloletý zmenil svoj postoj, keď tomu tak doposiaľ nebolo. Ani na pojednávaní maloletý neprejavoval ľútosť nad svojim doterajším prístupom a správaním, správaj sa ľahostajne, neodpovedal na otázky, usmieval sa a mykal plecom, jeho prísľub, že začne chodiť do školy, nepôsobil dôveryhodne. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa nariadenie výchovného opatrenia pobytového charakteru, pričom v rámci umiestnenia v zariadení bude možné uskutočniť i jeho diagnostiku, ktorú vzhľadom na jazykovú bariéru a nechodenie do školy nebolo doposiaľ možné uskutočniť. Preto súd v súlade s § 37 ods. 3 písm. a) zákona o rodine dočasne odňal maloletého E. z osobnej starostlivosti rodičov a maloletému nariadil na dobu 6 mesiacov, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky.

15. Účinnosť výchovného opatrenia súd zhodnotí pred uplynutím 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

16. Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Keďže bol maloletý E. odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a bol mu nariadený pobyt v zariadení, súd analogicky podľa § 81 zákona o rodine a v súlade s § 62 a 75 zákona o rodine upravoval vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému. Výživné bolo u oboch rodičov určené v minimálnej zákonnej výške, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, nakoľko rodičia detí majú minimálny príjem a v ich schopnostiach a možnostiach nie je platenie výživného vo vyššej výške. Výživné sú rodičia povinní platiť počas celého trvania umiestnenia dieťaťa v reedukačnom centre a to vopred a na účet centra.

19. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal oboch rodičov dieťaťa na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne vopred na účet Reedukačného centra Čerenčany.

Poučenie:

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti rozsudku nevzdali, môžu proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.