

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123202297
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6123202297.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu: U. G. H. U., P., D., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., C. XXX/X, proti žalovanému: H. potok s. r. o., so sídlom W. W., U. O. XXXX/X, G.: XX XXX XXX, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16C/1/2023 zo dňa 24. 01. 2023, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (výrok I.) a nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

2. Návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa žalobca domáhal zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného o veľkosti podielu 1/1 zapísanej v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom W. W., katastrálnym odborom na liste vlastníctva číslo XXXX, v katastrálnom území W. W., obec W. W., okres W. W., a to:

- k pozemku registra C KN parcelné č. XXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- k pozemku registra C KN parcelné č. XXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere X m²,
- k pozemku registra C KN parcelné č. XXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m². XXmX (ďalej všetko uvedené ako „nehnuteľnosti“).

3. Zriadenia záložného práva sa žalobca domáhal za účelom zabezpečenia jeho peňažnej pohľadávky z titulu prebiehajúceho súdneho konania sp. zn. 19Up/1367/2022 o zaplatenie 1.797,40 € s príslušenstvom. K návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia pripojil čiastočný informatívny výpis z LV č. XXXX pre k. ú. W. W. a platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Up/1367/2022 zo dňa 28.11.2022.

4. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že existencia pohľadávky sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Musí byť osvedčená existencia, že žalobcova obava z ohrozenia budúcej exekúcie je reálna a nestačí len abstraktná možnosť ohrozenia jeho práv. Žalobca preukázal len vlastnícke právo žalovaného k sporným nehnuteľnostiam, avšak nepredložil súdu žiaden dôkaz, ktorý by osvedčoval konanie žalovaného, z ktorého by bola odôvodnená obava, že vykonáva úkony smerujúce k zmenšeniu jeho majetku. Žalovaný sa v rámci podnikateľskej činnosti zaoberá realizáciou stavieb smerujúcou k následnému predaju zhotovených obytných budov, resp. jednotlivých bytových jednotiek. Je preto pravdepodobné, že zo strany žalovaného dochádza k postupnému predaju novovzniknutých bytových jednotiek tretím osobám. Žalobca nepredložil žiadne dôkazy o tom, že žalovaný svojim konaním smeruje k zmareniu exekúcie alebo k zániku žalovaného v blízkej dobe ako nemajetnej spoločnosti s nevysporiadanými záväzkami. Žalobca preto podľa okresného súdu

bez predloženia ďalších dôkazov neosvedčil potrebu zriadenia záložného práva na nehnuteľnosti zabezpečovacím opatrením.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že rozhodnutím okresného súdu dochádza k neprimeranej ochrane žalovaného ako dlžníka. Nemá sa ako dostať k dôkazom o inom súdnom konaní, nevybavených reklamáciách u žalovaného a jeho úmysle zmenšiť si majetok. Možnosť získať predstavu o stave majetku žalovaného okrem Katastra nehnuteľnosti má len z verejne dostupných portálov, ako je napr. C., iné dôkazy si nemá skade zabezpečiť. Ťažko sa dokazuje aj komunikácia a vzájomné vzťahy medzi stranami, ako aj ostatnými osobami v rámci bytového domu. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je podľa žalobcu jeden z posledných možných prostriedkov na ochranu jeho nárokov. Existenciu samotnej pohľadávky, ako aj jej hmotnoprávny základ, preukazuje vydaný platobný rozkaz. Žalobca má dôvodnú obavu o nemajetnosť žalovaného, keďže predáva posledné nehnuteľnosti v jeho vlastníctve. Je podľa neho jednoduchšie preventívne nariadiť zabezpečovacie opatrenie, ako následne odstraňovať poškodené záujmy veriteľa. Pokiaľ by súd vyhovel jeho návrhu, mal by väčšiu pravdepodobnosť úspechu pri vymáhaní jeho nároku v budúcnosti, keďže vymožitelnosť práv je v praxi len na úrovni 80 %, za ktorú štátna moc nezodpovedá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alebo ho alternatívne zmenil tak, že zriadi záložné právo k dotknutým nehnuteľnostiam.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), včas podané odvolanie žalobcu prejednal, rozhodnutie okresného súdu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 CSP a § 380 CSP preskúmal a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (á contrario) CSP uznesenie okresného súdu postupom podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

7. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Odvolací súd preskúmal podstatné odvolacie námietky žalobcu a dospel k záveru, že tieto neboli dôvodné. Okresný súd aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov, súdenu vec správne právne posúdil a zároveň sa odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP stotožnil aj s právnymi závermi napadnutého uznesenia. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie jasne, dostatočne a zrozumiteľne vysvetlil, z akého dôvodu žalobca nesplnil podmienky na zriadenie záložného práva zabezpečovacím opatrením v zmysle ust. § 343 ods. 1 CSP.

14. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, avšak súd musí mať splnenie podmienok zabezpečovacieho opatrenia z podania žalobcu dostatočne osvedčené. Pojem osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že prostredníctvom označených dôkazov súd zisťuje najvýznamnejšie

skutočnosti dôležité pre zriadenie záložného práva zabezpečovacím opatrením. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na žalobcovi a vyplýva zo skutočnosti, že súd môže o návrhu rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán, bez nariadenia pojednávania, a to v skrátenej lehote do 30 dní od podania návrhu. Tento postup súvisí najmä s tým, že oboznámenie ostatných sporových strán s návrhom na zriadenie takéhoto záložného práva pred rozhodnutím súdu by mohlo spôsobiť zmarenie jeho účelu.

15. Žalobca v návrhu preukázal, že voči žalovanému má právoplatným platobným rozkazom okresného súdu sp. zn. 19Up/I367/2022 zo dňa 28. 11. 2022 priznanú peňažnú pohľadávku v sume 1.797,40 € s príslušenstvom. Túto pohľadávku žiadal zabezpečiť zriadením záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia na vyššie označené nehnuteľnosti, pričom preukázal aj to, že tieto nehnuteľnosti sú vo vlastníctve žalovaného. Základným predpokladom zriadenia tohto druhu záložného práva je preukázanie existencie obavy, že exekúcia bude v budúcnosti ohrozená. Táto požiadavka explicitne vyplýva z citovaného ustanovenia § 343 ods. 1 CSP. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že len holé tvrdenia bez akýchkoľvek dôkazov o iných nesplnených splatných záväzkoch žalovaného súd nemohol posúdiť ako osvedčené, a preto na ne neprihliadal. Pokiaľ ide o označené nehnuteľnosti, tieto nie sú toho času zaťažené záložným právom v prospech tretej osoby, ani na nich nie je vyznačená plomba. Na druhej strane však v tomto prípade existuje dôvodný predpoklad, že prípadné scudzenie by mohlo priamo súvisieť s podnikateľskou činnosťou žalovaného, pričom opak z návrhu žalobcu nevyplýva. Výstavba nových bytov a ich následný predaj v rámci postaveného Polyfunkčného objektu súpisné č. R. spolu s príslušnými spoluvlastníckymi podielmi k pozemkom je podnikateľským zámerom žalovaného, ktorý vyplýva aj z obchodného registra. Rovnako žalobca ničím nepodložil svoju obavu, že z majetku žalovaného nebude môcť vymôcť svoju pohľadávku, napriek tomu, že žalovaný vykonáva podnikateľskú činnosť, za účelom dosiahnutia zisku. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno. Jeho obavu, že exekúcia pohľadávky bude ohrozená, tak nemožno považovať za osvedčenú, pretože zostala len v hypotetickej rovine.

16. Vzhľadom na uvedené závery aj podľa odvolacieho súdu neboli splnené základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle ust. § 343 CSP, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu postupom podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správny.

17. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Žalovaný bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný, a preto by mal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, ale keďže mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).