

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010021  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4213010021.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej Dr., v trestnej veci proti obžalovanému M. K., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní okresnej prokurátorky v Komárne, proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 23. 07. 2013, sp. zn. 1T/8/2013, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre 27. mája 2014, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/, odsek 2 Trestného poriadku zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovanému M. K., narodenému XX. XX. XXXX v I., trvale bytom I.,

u k l a d á

podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1, § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta z 02. 05. 2012, sp. zn. 1T/89/2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Horeuvedeným rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného M. K. (ďalej len „obžalovaný“) vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že :

dňa 22. júla 2009 v meste H. na ulici Z. v predajni I. - N. uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 362 34 176 úverovú zmluvu pod č. XXXXXXXXXXXX

na poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 529,- eur na kúpu televízora zn. LG a zaviazal sa zaplatiť poskytnutý úver v 36 mesačných splátkach po 19,32 eur počnúc dňom 22. augusta 2009, pričom pri uzavretí zmluvy uviedol, že je zamestnaný u podnikateľky S. U., so sídlom Sokolce 164, IČO: 44 456 808 s čistým mesačným príjmom v sume 600,- eur, pričom táto informácia bola nepravdivá a doposiaľ nezaplatil ani jednu splátku úveru, čím poškodenému - spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. spôsobil škodu vo výške 695,52 eur..

Za to mu súd I. stupňa uložil podľa § podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/ Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 1 roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. prikázal obžalovanému nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 695,52 eur..

Uvedený rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení, odvolaním proti výroku o treste, v neprospech obžalovaného, napadla okresná prokurátorka v Komárne.

V jeho písomných dôvodoch poukázala na odsúdenia obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Galanta z 02. 05. 2012, sp. zn. 1T/89/2012 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal 08. 05. 2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta z 08. 01. 2012, sp. zn. 0T/3/2012 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 roka, pričom na toto odsúdenie sa v zmysle rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky o amnestii z 02. 01. 2013 hľadí, akoby nebol odsúdený.

Vyslovila názor, že súd I. stupňa mal správne uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., pretože prejednávaný skutok spáchal skôr, bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Galanta z 02. 05. 2012, sp. zn. 1T/89/2012.

Navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám tak, že uloží obžalovanému podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. primeraný súhrnný trest odňatia slobody so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň zruší vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Galanta z 02. 05. 2012 sp. zn. 1T/89/2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrval na podanom odvolaní a jeho dôvodoch. Poukázal na jednotlivé skutočnosti v písomnom odôvodnení tohto odvolania, najmä dôsledky amnestie v odsúdení obžalovaného Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 0T/3/2012, na základe čoho mal byť obžalovanému ukladaný súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 1T/89/2012.

Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/, ods. 2 Tr. por. a v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na primerane dlhú dobu a zaradil ho do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň navrhol, aby súčasťou tohto výroku bolo i zrušenie predchádzajúceho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Galanta z 02. 05. 2012, sp. zn. 1T/89/2012 a naň nasledujúcich rozhodnutí.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu nechcel zaujať stanovisko k dôvodom podaného odvolania. Uviedol, že zo spôsobenej škody neuhradil žiadnu hodnotu, iba akontáciu. Nariadené protialkoholické liečenie vykonáva u S.. K., ktorý má súkromnú ambulanciu pri Unicredit Banke v Šali.

V rámci záverečného návrhu sa vyjadril, že nenamieta uloženie súhrnného

trestu, chcel by zaplatiť škodu, ktorú spôsobil.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, odvolací súd nezistiac dôvody na postup vyplývajúci z § 316 Tr. por., preskúmal podľa § 317 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Zároveň neopomenul prihliadať na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by zakladali dôvod na podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. Dospel k rozhodnutiu, že podané odvolanie je dôvodné.

Odvolací súd na základe prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti uvedené v § 119 Tr. por..

Súd I. stupňa pri vykonávaní dôkazov na hlavnom pojednávaní postupoval podľa Tretej časti, Tretej hlavy Tr. por. ako aj ďalších jeho ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil takých pochybení, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods.1 písm. a/ Tr. por..

Na základe úplného a zákonne vykonaného dokazovania, po vyhodnotení dôkazov v súlade s kritériami uvedenými v § 2 ods. 12 Tr. por., súd I. stupňa dospel k správnym skutkovým záverom. Zo súhrnu priamych, nepriamych a listinných dôkazov dospel k správne mu záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v tzv. skutkovej vete výroku o vine napadnutého rozsudku. Právna kvalifikácia je taktiež správna.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom na súde I. stupňa 23. 07. 2013 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktorú súd I. stupňa po splnení všetkých zákonom upravených procesných podmienok prijal.

Vzhľadom na uvedené súd I. stupňa nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný spáchanie skutku priznal, vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhradou škody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§34 ods. 4 Tr. zák.).

Pokiaľ ide o odvolaním napadnutý výrok o treste, súd I. stupňa pri ukladaní trestu správne u obžalovaného prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Pokiaľ však ide o právne úvahy súdu I. stupňa, týkajúce sa ukladania samostatného trestu obžalovanému, tieto neboli správne.

Ako to vyplýva z odpisu z registra trestov obžalovaného, doposiaľ bol dvakrát odsúdený, v prvom prípade trestným rozkazom Okresného súdu Galanta z 08. 01. 2012, sp. zn. OT/3/2012 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 roka. Na toto odsúdenie obžalovaného

sa v zmysle rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky o amnestii z 02. 01. 2013 hľadí, akoby nebol odsúdený, a to vrátane spáchania skutku.

Následne bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta z 02. 05. 2012, sp. zn. 1T/89/2012 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal 08. 05. 2012.

Pretože obžalovaný prejednávaný skutok spáchal 22. júla 2009, teda skôr, ako bol súdom I. stupňa dňa 02. 05. 2012 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/89/2012, boli splnené zákonné podmienky pre uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§ 41 ods. 1 Tr. zák.).

Na podklade uvedených argumentov a dôvodne podaného odvolania okresnou prokurátorkou, odvolací súd zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku a rozhodol vo veci sám.

Pri ukladaní trestu obžalovanému odvolací súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval i na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. - spáchal viac trestných činov. Postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, čo je na samej spodnej hranici zákonom určenej sadzby 1 rok až 5 rokov a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Odvolací súd, v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta z 02. 05. 2012, sp. zn. 1T/89/2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest podľa názoru odvolacieho zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu, osobe páchatela, dobe od spáchania trestného činu i dobe, po ktorú sa viedlo trestné stíhanie. Zároveň je primeraný a schopný splniť funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálnej i generálnej) a zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pokiaľ ide o ochranné protialkoholické ambulantné liečenie, uložené obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta z 02. 05. 2012, sp. zn. 1T/89/2012, tento výrok o ochrannom opatrení zostal nedotknutý.

Na základe uvedeného odvolací súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný  
riadny opravný prostriedok.

(§ 306 ods. 1 Tr. por.)