

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7Csp/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200143
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2522200143.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Poništovou, Ph.D. v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767, so sídlom Mlynská 31, Košice, právne zastúpený: Vojčík & Partners BA, s.r.o., IČO: 53 204 786, so sídlom Dúbravská cesta 2, Bratislava, proti žalovanému: A. N., nar. XX.X.XXXX, bytom M. D. XXX, o zaplatenie 215,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 22,81 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti sa konanie z a s t a v u j e .
- III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu innogy Slovensko s. r. o. sa žalobou doručenu súdu dňa 20.01.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu 215,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 7.7.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 25.2.2020 zmluvu o nájme zariadenia (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bol nájom LED Klasik 60 - náhrada za 60 W žiarovku v počte kusov 6, LED Klasik 75 - náhrada za 75 W žiarovku v počte kusov 2, úsporný sprchový set v počte kusov 1 a optický alarm v počte kusov 1 (ďalej len „zariadenia“). Na základe zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému prenechať do užívania vyššie uvedené zariadenia, pričom žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za ich nájom v zmysle cenníka. Podľa platného cenníka bolo mesačné nájomné za LED Klasik 60 vo výške 0,30 eur s DPH/ks, LED Klasik 75 vo výške 0,36 eur s DPH/ks, optický alarm vo výške 0,90 eur s DPH/ks a úsporný sprchový set vo výške 1,80 eur s DPH/ks. Žalobca vystavil žalovanému dňa 22.6.2020 vyúčtovaciu faktúra č. XXXXXXXXXXXX za nájom zariadení v období od 25.2.2020 do 15.6.2020 vo výške 215,40 eur. Žalobca tak eviduje pohľadávku vo výške 215,40 eur pozostávajúcu z neuhradenej z faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 22.8.2022 v ktorom uviedol, že uhradil žalovanú sumu. K podaniu priložil doklad o úhrade.

4. Uznesením č. k. 7Csp/18/2022 - 63 zo dňa 23.8.2022 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom ako novým žalobcom: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767, so sídlom Mlynská 31, Košice.

5. Podaním, doručeným súdu dňa 4.10.2022 žalobca doručil čiastočné späťvzatie žaloby, ktoré odôvodnil tým, že berie žalobu späť v časti istiny t. j. v sume 215,40 eur a žiadal konanie v tejto časti

zastaviť. Zároveň navrhol súdu, aby žalovaného zaviazal na úhradu príslušenstva pohľadávky, t. j. úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 215,40 eur od 7.7.2020 do 19.8.2022 vo výške 22,81 eur a náhrady trov konania.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 7.3.2022.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: Zmluva, Obchodné podmienky pre nájom zariadení, Cenník pre nájom a predaj zariadení, Cenník služieb od 1.12.2017, Upomienka zo dňa 26.4.2020, Faktúra č. XXXXXXXXXXXX s rozpisom položiek, Prehľad poistení, Zoznam neuhradených faktúr za služby, Upomienka zo dňa 4.9.2020, Vyjadrenie žalovaného k žalobe, Doklad o úhrade, Čiastočné späťvzatie a ďalšími listinami, pričom zistil skutkový stav zhodný s tvrdeniami uvádzanými v žalobe.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 215,40 eur zastavil s použitím § 145 odsek 2 CSP z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby (výrok II.) Stanovisko žalovaného k čiastočnému späťvzatiu žaloby nebolo potrebné zisťovať s poukazom na § 146 ods. 1 CSP, pretože k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 663 Občiansky zákonník, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe zmluvy žalobca prenechal žalovanému do užívania zariadenia, ktorého cenu za nájom vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 215,40 eur. Žalovaný po podaní žaloby zaplatil dňa 19.8.2022 žalovanú istinu. Po zastavení konania v časti istiny predmetom konania zostali úroky z omeškania. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením faktúry od 7.7.2020 do 19.8.2022, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 22,81 eur, t. j. úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 215,40 eur za obdobie od 7.7.2020 do 19.8.2022.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a žalobcoví, keďže mal plný úspech vo veci priznal proti žalovanému právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.