

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 17C/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814204564  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814204564.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Robertom Šorlom, PhD. v právnej veci navrhovateľky: V. L., narodená X.X.XXXX, bytom R. XX proti odporcom 1/ B. L., narodený XX.X.XXXX, bytom Y. XX/X, I. a 2/ maloletá M. L., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

U r č u j e s a , že odporca 1/ JU. L., narodený XX.X.XXXX nie je otcom odporkyne 2/ maloletej M. L., narodenej XX.XX.XXXX, navrhovateľke V. L., narodenej X.X.XXXX, ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení matričného úradu K. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa domáhala proti odporcom určenia toho, že odporca 1/ nie je otcom odporkyne 2/, keďže jeho otcovstvo je vylúčené.

Odporca 1/ sa k návrhu nevyjadril a na pojednávanie sa nedostavil.

Odporkyňa 2/, ktorá bola zastúpená opatrovníkom, sa k návrhu prostredníctvom opatrovníka vyjadrila po vykonanom dokazovaní tak, že s návrhom súhlasila.

Súd vykonal dokazovanie všetkými účastníkmi navrhnutými dôkazmi, a to rodným listom odporkyne 2/ (čl. 15), spisom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 7C/115/2009, výsluchom navrhovateľky a výsluchom svedka T. Z vykonaného dokazovania mal súd s ohľadom na to, čo v priebehu konania tvrdili účastníci konania preukázané nasledovné:

Otcovstvo odporcu 1/ bolo určené na základe toho, že odporca 1/ bol od 27.1.1995 do 19.8.2010 manželom navrhovateľky, pričom odporca 1/ bol ako otec zapísaný do rodného listu odporkyne 2/ v knihe narodení matričného úradu Bojnice vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX. Odporca 1/ bol od 25.10.2007 do 10.5.2010 vo výkone trestu odňatia slobody, pričom v tomto období sa s navrhovateľkou žiadnym spôsobom nestretával. Navrhovateľka v tomto období nadviazala mimomanželský pomer so svedkom T.. Odporca 1/ v dôsledku týchto skutočností už dňa 18.6.2009 podal návrh na rozvod manželstva s navrhovateľkou. Odporkyňa 2/ sa narodila navrhovateľke 30.10.2010 po normálnom tehotenstve, pričom v čase, v ktorom bola počatá, navrhovateľka súložila so svedkom T. K..

Podľa § 80 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o osobnom stave (o rozvode, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho).

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že je vylúčené, aby odporca 1/ mohol byť otcom odporkyne 2/, keďže jeho otcovstvo vylučuje zistená skutočnosť, že v čase, keď malo dôjsť k počatiu odporkyne 2/ sa s navrhovateľkou vôbec nestretával. Preto súd návrhu vyhovel a určil, že odporca 1/ nie je otcom odporkyne 2/, ktorá sa narodila navrhovateľke.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.