

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113231479
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113231479.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, v konaní zast. AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, P.O.BOX 41, proti žalovanej L. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., V. M. XXX, štátny občan SR, pre zaplatenie 364,50 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 364,50 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 23. 07. 2009 uzavrel Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 431,52 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 24,30 Eur v termínoch podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Dňa 29. 12. 2011 žalobca v súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalovanej revolving vo výške 583,20 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 24,30 Eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Žalovaná si povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy neplnila a dostala sa do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1 a do okamžitej splatnosti úveru zaplatila len sumu 1 069,20 Eur. Žalovaná bola taktiež v omeškaní s úhradou splátky č. 45 o viac ako 3 mesiace a preto žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 388,80 Eur dňa 29. 07. 2013, pričom túto sumu neuhradila ani čiastočne. Zároveň sa žalobca domáhal úroku z omeškania a náhrady trov konania.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal, pretože v zmluve je uvedená neprimerane vysoká úroková sadzba vo výške 68,80 %.

Tunajší súd doručoval žalovanej opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 04. 03. 2014, č.k. 17C/54/2014, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne k veci vyjadrila. Zásielka bola žalovanej doručená dňa 06. 03. 2014. K veci sa nevyjadrila.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 27. 05. 2014, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právna zástupkyňa žalobcu, ani žalovaná. Právna zástupkyňa svoju neprítomnosť ospravedlnila a súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Uviedla, že žalobca na podanej žalobe v celom rozsahu trvá a navrhuje, aby súd žalobe vyhovel a súčasne žalovanú zaviazal aj na náhradu trov konania tak, ako sú vyčíslené v žalobe.

Pojednávania na tunajšom súde sa nezúčastnila ani žalovaná a zásielka adresovaná žalovanej bola tunajšiemu súdu vrátená dňa 20. 05. 2014 s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle ustanovenia § 101 ods. 1 O.s.p.

Súd z fotokópie Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23. 07. 2009 zistil, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 431,52 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach vo výške 24,30 Eur po dobu 36 mesiacov so splatnosťou 1. splátky 25. 08. 2009 a so splatnosťou poslednej dňa 25. 07. 2012. RPMN bola dohodnutá na 68,25 %, priemerná hodnota RPMN 40,61 %. Žalovanej bola ďalej schválená výške revolvingu vo výške 287,96 Eur s výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 24,30 Eur, RPMN 54,90 %, úverový limit bol stanovený na 431,52 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 514,17 Eur, odplata za poskytnuté služby 70,97 Eur s ročnou úrokovou sadzbou 68,82 %, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 338,21 Eur s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 67,94 %. Zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť dňa 23. 07. 2009.

Súd z fotokópie oznámenia o zosplatnení zo dňa 08. 07. 2013 zistil, že žalovaná bola k tomuto dňu v omeškani s úhradou splátok č. 45, 46 a 47 a suma omeškaných splátok je 72,90 Eur. Žalovaná oznam o zosplatnení úveru prevzala dňa 12. 07. 2013.

Súd z fotokópie karty klienta zistil, že žalovaná z poskytnutého úveru zaplatila 45 splátok po 24,30 Eur = 1 093,50 Eur.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať okrem iného:

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h/ ročnú úrokovú sadzbu,

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

l/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaná so žalobcom uzavrela Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200024375 zo dňa 22. 07. 2009, na základe ktorej žalovaná vyčerpala úver vo výške 431,52 Eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 24,30 Eur a dňa 29. 12. 2011 žalovaná vyčerpala revolvingový úver vo výške 583,20 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach po 24,30 Eur. Žalovaná tak celkovo vyčerpala sumu 1 014,72 Eur. Žalovaná tak, ako to vyplýva z karty žalovanej, z vyčerpaných finančných prostriedkov žalobcovi uhradila v 45 mesačných splátkach po 24,30 Eur sumu 1 093,50 Eur a teda žalobcovi uhradila o 78,78 Eur viac ako vyčerpala. Žalobca sa domáha ešte zaplata sumy 364,50 Eur, pričom z podanej žaloby nevyplýva z čoho pozostáva žalovaná suma.

Tunajší súd z uzavretej zmluvy nemal preukázané, podľa ktorého zákona bola uzavretá a preto je na daný prípad potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z., pretože sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko je typickou tzv. formulárovou zmluvou. Uzavretá zmluva o revolvingovom úvere nie je v súlade s ustanovením § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko žalobca predmetnou zmluvou požadoval odmenu za poskytnutie úveru a odplatu za poskytnutie služieb, ktoré bližšie nešpecifikoval, čo je v danom prípade potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V písomnej podobe bola uzavretá len zmluva o revolvingovom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 431,52 Eur a žalobca do konania nepredložil zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý dňa 29. 12. 2011 úver vo výške 583,20 Eur a preto zmluvu o tomto úvere je potrebné považovať za neplatný právny úkon, nakoľko v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. nemá písomnú formu.

Z písomne uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva ročná úroková sadzba úveru vo výške 68,82 %, čo nie je v súlade s dobrými mravmi. V súlade s dobrými mravmi je taká výška úrokov, ktorá predstavuje primeranú výšku odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny. Súd má za to, že dohodnutá úroková sadzba podstatne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru platnú v tom čase. Neprimerane vysoké úroky dojednané pri peňažnej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 O.z.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná vyčerpala peňažné prostriedky vo výške 1 014,72 Eur a zaplatila v splátkach sumu 1 093,50 Eur, súd návrhu žalobcu nevyhovel a žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca v konaní úspešný nebol a preto mu náhrada trov konania neprislúcha a žalovaná ako úspešná účastníčka konania si trovy konania neuplatnila žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.