

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813212612
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8813212612.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XX, zastúpená Obcou D., dieťa rodičov otec neuvedený matka P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. A. S., t.č. ÚVTOS Nitra Chrenová, zastúpená opatrovníkom Mestom Q. A. S., maloletá je zverená U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XX, občan SR a X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XX, občianka SR za účasti G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XX, občianka SR na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, v konaní o ustanovenie poručníka takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e mal. P. W., nar. XX.XX.XXXX poručníka a to G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Súd u k l a d á poručníkovi povinnosť predkladať správy súdu o nakladaní s majetkom maloletej a správy o maloletom dvakrát ročne, vždy do 30.06. a 31.12., toho ktorého roka.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, sa návrhom doručeným Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 27.11.2013 domáhal, aby súd ustanovil mal. dieťaťu P. W. poručníka a to G. E..

Návrh odôvodnil tým, že mal. dieťa je na základe rozhodnutia o predbežnom opatrení zo dňa 31.10.2013 v osobnej starostlivosti manželov E. od 31.10.2013, títo sa o dieťa riadne starajú. Biologická matka sa o dieťa nezaujíma, podpísala súhlas s jeho osvojením bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Otec dieťaťa uvedený nie je.

Uznesením č.k. 2P/25/2014-22 zo dňa 20.03.2014 súd odvolal kolízneho opatrovníka ustanoveného mal. Okresným súdom Vranov nad Topľou č.k. 9P/202/2013-12 zo dňa

.16.12.2013 a to P. E. a mal. dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka Obec D..

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil súdom ustanovený kolízny opatrovník mal. dieťaťa a opatrovník matky u ktorého doručenie predvolania mal súd riadne a včas doručené. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa a

opatrovník matky svoju neúčast ospravedlnili, nežiadal pojednávajúce odročiti, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, navrhovanej poručníčky, manželov E., ktorým bolo mal. dieťa zverené oboznámil sa s obsahom predmetného spisu na základe čoho ustálil tento skutkový stav.

Dňa XX.XX.XXXX sa narodila mal. P. W., ktorá je zapísaná v knihe narodení matričného úradu Q. A. S. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX pod poradovým číslom XXX. Otec dieťaťa v rodnom liste zapísaný nie je.

Predbežným opatrením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 8P/346/2013 zo dňa 31.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2013 bola mal. P. W. zverená do starostlivosti manželom U. a X. E., keďže biologická matka zastúpená svojim opatrovníkom dala prívolenie na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. Zn. 8Ps/3/2010 zo dňa 26.03.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2010 bola matka mal. dieťaťa P. W., nar. XX.XX.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Uznesením č.k. 9P/5/2013-11 zo dňa 14.02.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2013 bolo jej za opatrovníka ustanovené Mesto Q. A. S..

Na pojednávaní navrhovateľ, manželia U. E. a X. E., ktorým bolo mal. dieťa zverené do starostlivosti súhlasili s ustanovením poručníka v osobe G. E..

Navrhovaná poručníčka G. E. na pojednávaní vyjadrila súhlas s ustanovením do funkcie poručníka mal. P. W..

Na pojednávaní dňa 26.05.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. 2P/23/2014 súd vyhlásil rozsudok, ktorým matku mal. dieťaťa P. W., nar. XX.XX.XXXX pozbavil výkonu rodičovských práv vo vzťahu k mal. P. W., nar. XX.XX.XXXX.

Pod sp. zn. 4P48/2014 je vedené tunajším súdom konanie o návrhu na zverenie mal. P. W. do predosvojiteľskej starostlivosti, vo veci doposiaľ nie je rozhodnuté. Pod sp. Zn. 4P/49/2014 je vedené konanie o osvojiteľnosti mal. P. W..

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú

.spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty,

v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Matka mal. dieťaťa, P. W. je pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, otec dieťaťa v rodnom liste uvedený nie je, preto súd ustanovil mal. P. W., nar. XX.XX.XXXX poručníka v osobe G. E., ktorá s ustanovením do tejto funkcie súhlasila. Poručníčka bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok.

Súd je toho názoru, že navrhovaný poručník bude vykonávať funkciu poručníka v záujme maloletého dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146, ods. 1, písm. a / O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81, ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.