

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214207812
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214207812.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky: C. F., X.. X.X.XXXX, L. G. XXX/XX, R. J., v konaní zast. Advokátska spoločnosť, s.r.o., Podzámska 32, Nové Zámky, IČO: 36 813 401, proti odporkyni: R. F., X.. X.X.XXXX, L. C. X, P., v konaní o vrátenie daru (určenie vlastníckeho práva a o vypratanie nehnuteľnosti, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým odporkyni zakazuje predat', darovať, previesť na inú osobu, zaťažiť záložným právom alebo iným vecným právom, dať do prenájmu a podnájmu nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území P., obec P., okres F., evidované Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parc. registra "C" KN parc. č. XXXX o výmere 626 m2 - zastavané plochy a nádvoria a parc. reg. „C“ KN parc. č. XXXX o výmere 438 m2 - záhrady a stavbu so súp. č. XXXX nachádzajúcu sa na parc. č. XXXX - rodinný dom, v celosti a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu dňa 23.4.2014 návrh, ktorým sa domáhala vrátenia daru od odporkyne. Zároveň žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie v znení ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila ohrozením výkonu rozhodnutia v prípade úspechu v konaní, keď podaním zo dňa 21.5.2014 doplnila, že zo strany odporkyne hrozí predaj predmetných nehnuteľností. O tejto skutočnosti sa dozvedela od svojho zaťa - manžela odporkyne, ktorému sa odporkyňa opakovane vyhráža predajom nehnuteľnosti a neustále mu vytýka, aby nehnuteľnosť opustil.

Ako vyplynulo z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. P., odporkyňa je výlučným vlastníkom nehnuteľností - parcely registra "C" KN parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 626 m2, parcely reg. „C“ KN parc. č. XXXX - záhrady o výmere 438 m2 a stavby so súp. č. XXXX nachádzajúcej sa na parc. č. XXXX - rodinný dom. Predmetné nehnuteľnosti nadobudla odporkyňa od navrhovateľky na základe darovacej zmluvy zo dňa 20.9.1996.

Na tunajšom súde prebieha medzi odporkyňou a jej manželom C. F. pod sp. zn. 12P/69/2014 rozvodové konanie a konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Zmyslom predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá zistený skutkový stav. Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten kto sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením predbežného opatrenia, musí byť v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, že toto právo je ohrozené alebo narušené, a že na jeho ochranu je toto predbežné opatrenie potrebné. Navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného predbežného opatrenia. Použitie inštitútu predbežného opatrenia je namieste vtedy, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu, nakoľko bez dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Súd musí uvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma niektorému z účastníkov konania a či sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce vyvodiť záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť právna ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený. Predbežným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len dočasne tak, aby nariadenie predbežného opatrenia nevyvolalo, hoci len dočasne taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi účastníkmi.

Navrhovateľka sa návrhom vo veci samej domáha vrátenia daru - nehnuteľností, ktoré na základe darovacej zmluvy zo dňa 20.9.1996 darovala odporkyňi. Svoj návrh odôvodnila vyhotovením vzťahov medzi ňou a odporkyňou, správaním sa odporkyne k nej a členom jej rodiny, za ktorých považuje svojho zaťa (manžela odporkyne) a ich deti. Odporkyňa počas trvania manželstva nadviazala mimomanželskú známosť a radikálnym spôsobom zmenila svoje správanie sa k navrhovateľke. Navrhovateľku za prítomnosti svojich detí (vnúčať navrhovateľky) a zaťa osočovala, vykázala ju z nehnuteľností, ktorých vrátenia sa navrhovateľka domáha, zabraňuje jej vo vstupe do nehnuteľností, odmieta akýkoľvek kontakt s navrhovateľkou, zabraňuje svojim deťom (vnukom navrhovateľky) v kontakte s ňou. Obdobne sa správa i k svojmu manželovi (zaťovi navrhovateľky), ktorému sa opakovane vyhrážala a vyhráža predajom nehnuteľností. Za tohto stavu, keď v konaní bola zo strany navrhovateľky osvedčená potreba nariadenia predbežného opatrenia, pretože zo správania sa a konania odporkyne je zrejmé, že táto má úmysel zmariť akúkoľvek možnosť vrátenia nehnuteľností, ktoré jej odporkyňa darovala a ktorých vrátenia sa domáha, mal súd za to, že nariadenie predbežného opatrenia v navrhovanom znení je dôvodné. Súd má za to, že navrhovateľka v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia osvedčila právny záujem na primeranom poskytnutí ochrany predbežným opatrením, ktorým sa zabráni zhoršeniu jej postavenia, pretože bez dočasnej úpravy právnych pomerov v rozsahu nariadeného predbežného opatrenia by bolo jej právo ohrozené. Vychádzajúc s podaného návrhu vo veci samej mal súd za to, že navrhovateľka osvedčila existenciu obavy, že bez nariadenia predbežného opatrenia je nebezpečenstvo vzniku ujmy reálne a bezprostredne hrozí. S poukazom na uvedené súd nariadil predbežné opatrenie v navrhnutom rozsahu. Dočasnosť trvania predbežného opatrenia súd vymedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

O trovách tohto konania rozhodne súd v zmysle § 145 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.