

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/509/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713214883  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713214883.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35831154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi C. N. štátnemu občanovi Slovenskej republiky, bytom W. M., G. XXX/XX, o zaplatenie 14.381,73 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10. februára 2014, č. k. 6C/267/2013 - 41, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10. februára 2014 č. k. 6C/267/2013 - 41 bolo odporcovi uložené zaplatiť navrhovateľovi 10.952,12 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 8.237,65 Eur od 11.03.2013 do zaplatenia a do rúk advokáta navrhovateľa náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 343,61 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 349,39 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti bol návrh zamietnutý. V odôvodnení okresný súd uviedol, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere, uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporca mal dlh zaplatiť v splátkach, no túto povinnosť nesplnil riadne a včas, keď dlžnú sumu neuhradil ku dňu splatnosti poslednej splátky. z výpisu obrátov na úverovej zmluve okresný súd zistil, že odporca zaplatil prvú splátku v zmysle zmluvy vo výške 11,05 Eur dňa 30.09.2009 a ďalej splatil dňa 20.10.2009 sumu 246,77 Eur, dňa 20.11.2009 sumu 9,88 Eur, dňa 17.02.2010 sumu 242,95 Eur, dňa 18.02.2010 sumu 99,55 Eur, dňa 05.03.2010 sumu 246,95 Eur, dňa 18.03.2010 sumu 387,75 Eur, dňa 20.03.2010 sumu 159,46 Eur, dňa 22.03.2011 sumu 486,61 Eur. Spolu teda odporca na poskytnutý úver uhradil prvú splátku 11,05 Eur a ďalšími platbami 1.879,92 Eur, spolu 1.890,97 Eur. Keďže konečná splatnosť úveru mala nastať až 20.09.2014, okresný považoval na potrebné skúmať, či k zosplateniu celého poskytnutého úveru ku dňu 18.02.2013, došlo v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Aj keď navrhovateľ uviedol, že k zosplateniu došlo v súlade s ustanoveniami uzatvorenej zmluvy a obchodných podmienok ako aj v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, okresný súd sa s týmto názorom nestotožnil. Z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva, že predtým ako dodávateľ vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, musí upozorniť spotrebiteľa na právo žiadať zaplatenie všetkých splátok jednorazovo v prípade, ak spotrebiteľ v lehote 15 dní od doručenia tejto kvalifikovanej výzvy neuhradí svoj súčasný dlh. Až po uplynutí tejto 15 dňovej lehoty môže dodávateľ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť a žiadať o zaplatenie celého dlhu. Z oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 27.02.2013 však jednoznačne vyplýva, že tento

vyhlásil mimoriadnu splatnosť bez zaslania kvalifikovanej výzvy a iba oznámil odporcovi už existujúci stav, že došlo k zosplatneniu spätne ku dňu 18.02.2013, čím im odňal právo zakotvené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Odporca v konaní uviedol, že žiadnu takú výzvu mu právny predchodca navrhovateľa nezaslal a túto skutočnosť nepreukázal ani sám navrhovateľ. Okresný súd k uvedenému dodal, že aj keď právny predchodca navrhovateľa postupoval v súlade s uzatvorenou zmluvou a obchodnými podmienkami pri zosplatnení úveru, obchádzal tak ustanovenia Občianskeho zákonníka výhodnejšie pre spotrebiteľa, pričom v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, takéto odchýlenie nie je možné. Je nepochybné, že úprava v uzatvorenej spotrebiteľskej zmluve, ktorá umožňuje zosplatnenie celého dlhu dodávateľom bez zaslania kvalifikovanej výzvy podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je ustanovenie, ktoré obchádza ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku a preto je takéto dojednanie v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka neplatné. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka predstavuje určitú poslednú možnosť spotrebiteľa k splateniu dlhu pred tým ako dodávateľ využije svoje najprísnejšie právo, ktorým žiada o zaplatenie celého dlhu naraz. Nepochybné spotrebiteľ ako slabšia strana v spore nedokáže poukázať na také ustanovenia obchodných podmienok a zmluvy, ktoré obchádzajú ustanovenia Občianskeho zákonníka, preto na ne musí prihliadať súd z úradnej povinnosti a ich uplatňovanie kontrolovať. Vzhľadom k vyššie uvedenej skutočnosti, že navrhovateľ nepreukázal, že pri zosplatnení celého úveru postupoval v súlade so zákonom, okresný súd konštatuje, že k zosplatneniu dlhu nedošlo a preto žaloba o zaplatenie sumy 14.381,73 Eur bola na súd podaná v časti predčasne. Nepochybné navrhovateľ má právo na zaplatenie tej nesplatennej časti úveru, ktorá vyplýva z uzatvorenej úverovej zmluvy ku dňu vyhlásenia rozsudku, teda k 10.02.2014. Okresný súd priznal navrhovateľovi sumu 10.952,12 Eur, pri výpočte, že odo dňa uzavretia zmluvy do dňa vyhlásenia rozsudku mal odporca uhradiť prvú splátku 11,05 Eur a 52 splátok po 246,77 Eur, celkovo mal uhradiť 12.843,09 Eur a uhradil len 1.890,97 Eur, preto je jeho povinnosťou uhradiť rozdiel a to sumu 10.952,12 Eur. Odporca sa preukázateľne dostal do omeškania so splnením peňažného dlhu, a preto navrhovateľ má právo požadovať od neho úrok z omeškania, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania od 11.03.2013 do zaplatenia. Úrok z omeškania mu však nepatrí z uplatnenej sumy 11.796,77 Eur, z dôvodu, že v čase od ktorého úrok žiada, dlžná suma odporcu nebola vo výške 11.796,77 Eur. V čase od kedy si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania (od 11.03.2013) bola dlžná suma vo výške 8.237,65 Eur, pri výpočte ako pri dlžnej istine pri odpočítaní ešte 11 mesačných splátok po 246,77 Eur, teda dlžná istina ku 10.02.2014 mínus 2.714,47 Eur (11x246,77 Eur), keďže splátky sú splatné vždy k 20. Dňu v mesiaci.

Proti tomuto rozsudku do výroku o zamietnutí návrhu v časti a do výroku o náhrade trov konania podal navrhovateľ včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté výroky tak, že podanému návrhu vyhovie v celom rozsahu. Uplatnil odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.. Uviedol, že z ust. § 53 ods. 9 občianskeho zákonníka nevyplýva povinnosť písomne upozorňovať spotrebiteľa na uplatnenie práva vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Dôvodom vyhlásenia predčasnej splatnosti bola skutočnosť, že odporca bol v omeškaní nie s jednou splátkou, ako stanovuje prvá veta § 565 Občianskeho zákonníka, ale s viacerými splátkami. Možnosť predčasného ukončenia úverového vzťahu vyhlásením predčasnej splatnosti veriteľom pre prípad riadneho a včasného neplatenia úverových splátok bola dohodnutá priamo zmluvnými stranami v čl. I bod 7 úverovej zmluve a v čl. 7 bod 7.6. všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Odporca bol tak preukázateľne oboznámený a upozornený právnym predchodcom navrhovateľa na možnosť predčasného ukončenia úverového vzťahu vyhlásením predčasnej splatnosti veriteľom pre prípad riadneho a včasného neplatenia úverových splátok. Je preto presvedčený, že boli splnené podmienky predčasného ukončenia úverového vzťahu pre neplnenie platobných povinností, nakoľko právny predchodca navrhovateľa už na počiatku zmluvného vzťahu v úverovej zmluve konkrétne v čl. I bod 7 úverovej zmluve a v čl. 7 bod 7.6. všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy upozornil odporcu v lehote nie kratšej ako 15 dní pred vyhlásením predčasnej splatnosti na Možnosť predčasného ukončenia úverového vzťahu vyhlásením predčasnej splatnosti veriteľom pre prípad riadneho a včasného neplatenia úverových splátok odporcom, notifikačnú povinnosť si tak splnil pred uplatnením práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti. Úver sa tak stal riadne predčasne splatným v súlade so zmluvnými dojednaniami a Občianskym zákonníkom.

Odporca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť z týchto dôvodov:

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že podľa jeho názoru okresný súd sa už v odôvodnení rozsudku náležitým spôsobom vypořadal so všetkými rozhodnými dôvodmi podaného odvolania.

Názor navrhovateľa, že notifikačná povinnosť navrhovateľa bola splnená (akoby predsplnená) tým, že na možnosť predčasného ukončenia úverového vzťahu vyhlásením predčasnej splatnosti bol odporca upozornený právnym predchodcom navrhovateľa priamo zmluvnými stranami v čl. I bod 7 úverovej zmluvy a v čl. 7 bod 7.6. všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, považuje odvolací súd za nesprávny z viacerých dôvodov.

Upozornenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je konštruované ako jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi, ktorým mu oznamuje (notifikuje), že si na základe ich dohody uzatvorenej na základe dovolenia zákonnej normy §565 Občianskeho zákonníka uplatní svoje práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka (zaplatenie celej pohľadávky namiesto platenia v splátkach), pretože je v omeškaní so zaplatením splátky. Zmluvné dojednanie čl. I bod 7 a čl. 7 bod 7.6. všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, na ktoré poukazuje navrhovateľ v odvolaní, citované náležitosti nespĺňa. Predovšetkým zmluvné ustanovenie čl. I bod 7 úverovej zmluvy a čl. 7 bod 7.6. všeobecných obchodných podmienok (ktoré navrhovateľ súdu v písomnej podobe nepredložil) je dvojstranným právnym úkonom, je prejavom vôle zmluvných strán- účastníkov konania využiť zákonom dovolenú možnosť dohodnúť si právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky ( v úverovej zmluve formulované „v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas“). Toto zmluvné dojednanie nie je konkrétne v tom zmysle, že sa neviaže na konkrétne už vzniknuté naplnenie predpokladov uplatnenia práva- nezaplatenie splátky, ale ide o všeobecné ustanovenie vzájomných práv a povinností účastníkov, variant správania sa upravený vopred pre prípad možného budúceho naplnenia podmienok -predpokladov zmluvnej normy.

Z obsahu znenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka naopak vyplýva požiadavka konkrétosti upozornenia resp. oznámenia veriteľa až v prípade, že sa naplnili podmienky pre uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka teda, ak už skutočne dlžník nesplnil niektorú splátku. Účelom tohto ustanovenia je tak, ako uviedol okresný súd, dať spotrebiteľovi určitú poslednú možnosť k splateniu dlhu pred tým, ako dodávateľ využije svoje najprísnejšie právo, ktorým žiada o zaplatenie celého dlhu naraz.

Logike a účelu ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka odporuje, aby dohoda o možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky (čl. I bod 7 a čl. 7 bod 7.6. všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy) prijatá na základe permisie zákona (§ 565) bola zároveň aj upozornením na základe (z dôvodu) jej samotnej (keďže právo vyhlásenia predčasnej splatnosti možno uplatniť len, ak bolo také právo dohodnuté).

Z uvedeného výkladu je zřejmé, že zákonodárca v spotrebiteľských veciach, ako je tomu i v danom prípade, vyžaduje osobitné upozornenie ako jednostranný prejav vôle veriteľa adresovaný odporcovi, ktorým mu oznamuje, že je v omeškaní so zaplatením konkrétnej splátky a že mu preto na základe ich zmluvného dojednania vzniklo právo požadovať predčasnú splatnosť celej pohľadávky, ktoré si aj uplatňuje. Je pravdou vyjadrenie navrhovateľa že z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nevyplýva povinnosť písomne upozorňovať spotrebiteľa na uplatnenie práva vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. To však neznamená, že nemá povinnosť na žiadne upozornenie. Upozornenie možno vykonať aj inou formou ústne alebo sms správou, elektronickými prostriedkami a pod.

Navrhovateľ netvrdil ani nepreukázal, že by uvedeným spôsobom odporcu upozornil v lehote kratšej ako 15 dní. Z jeho ostatných tvrdení a vyjadrení je zřejmé, že tak neurobil.

Nesplnenie notifikačnej povinnosti podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka má ten následok, že dodávateľ nemôže uplatniť právo na zaplatenie celej pohľadávky dojednané v zmluve podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a dlh z úveru nie je predčasne splatný. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd, súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaných odvolaní, potvrdil napadnutý výrok rozsudku okresného súdu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 O.s.p. v spojení s § 142 ods. a § 151 ods. 1, 2 O.s.p. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že odporca bol v odvolacom konaní úspešný a preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v zásade patrí právo na náhradu trov odvolacieho konania. Toto právo si však v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplynuli, preto odvolací súd rozhodol, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.