

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114204006
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3114204006.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú F. Z., H.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky A. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. R., K. XX, a otca neuvedeného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na začatie konania o splnení podmienok osvojitelnosti, takto

rozhodol:

Súd vyslovuje, že maloletá F. Z., H.. XX.XX.XXXX v Trenčíne, dieťa matky A. Z., H.. XX.XX.XXXX N. Trenčíne a otca neuvedeného je **o s v o j i t e l n á**.

Vo zvyšnej časti sa návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín sa podnetom doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 24.02.2014 domáha začatia konania o splnení podmienok osvojitelnosti maloletej F. Z., H.. XX.XX.XXXX. Žiadal, aby súd rozhodol, že maloletá je osvojitelná a zároveň rozhodol o pozbavení matky výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Uviedol, že maloletá sa narodila vo Fakultnej nemocnici Trenčín matke A. Z., E. M. XX.XX.XXXX podpísala „Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa a bola riadne o svojom rozhodnutí poučená. Maloletá bola predbežným opatrením Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/38/2014-10 zo dňa 18.02.2014 odovzdaná do starostlivosti manželov C.. T. C., H.. XX.XX.XXXX, a K. C., H.. XX.XX.XXXX, X. C. S., B.. O. XXX/X.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/30/2014-10 zo dňa 23.04.2014 začal súd konanie vo veci.

Kolíznym opatrovníkom odporučil vysloviť osvojitelnosť nad maloletou.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, svedkyne C.. T. C. a svedka K. C., oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/26/2014, pripojeným spisom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 30P/38/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá F. sa narodila matke A. Z.. Totožnosť otca maloletej je neznáma. Matka maloletej podpísala dňa 04.02.2014 „Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa. Maloletá bola uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/38/2014-10 zo dňa 18.02.2014 odovzdaná do starostlivosti manželov C.. T. C. a K. C.. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/26/2014-29 zo dňa 07.05.2014 bola maloletá zverená s účinnosťou od 19.02.2014 do predosvojitelskej starostlivosti manželom C.. T. C. B. K. C..

Svedkyňa C.. T. C. vo svojej výpovedi na pojednávaní na tunajšom súde uviedla, že maloletá bola jej a jej manželovi uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/38/2014-10 zo dňa 18.02.2014 zverená a od tohto času je v ich starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/26/2014-29 zo dňa 07.05.2014 im bola zverená do predosvojiteľskej starostlivosti. Maloletá je zdravá, spoločne s manželom sa o ňu starajú. Naďalej pretrváva ich záujem o osvojenie maloletej. Ona i manžel majú k maloletej silný citový vzťah a majú zabezpečené aj materiálne podmienky na jej starostlivosť.

Svedok K. C. vo svojej výpovedi na pojednávaní na tunajšom súde uviedol, že maloletá bola jemu a jeho manželke rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/26/2014-29 zo dňa 07.05.2014 zverená do predosvojiteľskej starostlivosti. Maloletá je zdravá, spoločne s manželkou sa o ňu starajú. Naďalej pretrváva ich záujem o osvojenie maloletej. On i manželka majú k maloletej silný citový vzťah a majú zabezpečené aj materiálne podmienky na jej starostlivosť.

Podľa § 113 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 180a ods. 1 O.s.p. ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 180a ods. 2 prvá veta O.s.p. účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia.

Podľa § 180a ods. 3 prvá veta O.s.p. rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia.

Podľa § 180a ods. 4 O.s.p. rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani v prípade, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 180a ods. 5 O.s.p. súd v konaní môže vypočúť toho, koho v starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 38 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 102 ods. 1 písm. c) zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 106 ods. 1 zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení jeho výsledkov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na začatie konania o splnení podmienok osvojiteľnosti je dôvodný, preto mu súd vyhovel, avšak nie v celom rozsahu.

Maloletá F. sa narodila matke A. Z.. Otcovstvo k maloletej doposiaľ nebolo určené. Matka maloletej s vyslovením osvojiteľnosti maloletej súhlasila vo Vyhlásení - Privolenie na osvojenie dieťaťa zo dňa

04.02.2014, preto v zmysle § 180a ods. 4 O.s.p. a § 102 ods. 1 písm. c) zákona o rodine nie je účastníkom konania. Maloletá F. bola uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/38/2014-10 zo dňa 18.02.2014 odovzdaná do starostlivosti manželov C.. T. C. a K. C.. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/26/2014-29 zo dňa 07.05.2014 bola maloletá zverená s účinnosťou od 19.02.2014 do predosvojiteľskej starostlivosti manželom C.. T. C. a K. C.. Maloletá je zdravá, manželia C. sa o ňu starajú a naďalej pretrvávajú ich záujem o osvojenie maloletej. Obaja majú k maloletej silný citový vzťah a majú zabezpečené aj materiálne podmienky na jej starostlivosť. Z lekárskej správy na maloletú vyplýva, že je zdravá. Súd tiež ku dňu rozhodovania nezistil žiadne skutočnosti svedčiacie o odvolaní súhlasu matky s osvojením dieťaťa či určeníu otcovstva dieťaťa. A keďže na základe uvedeného bolo v konaní preukázané, že sú splnené podmienky osvojiteľnosti maloletej, súd vyslovil, že maloletá je osvojiteľná.

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania okrem vyslovenia osvojiteľnosti domáhal pozbavenia matky výkonu rodičovských práv. Súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol z dôvodu, že nebola naplnená hypotéza ustanovenia § 38 ods. 4 zákona o rodine, podľa ktorého ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv. S konaním o osvojiteľnosti, ktoré navrhovateľ inicioval je spojené konanie aj o pozbavení rodičovských práv k dieťaťu, to však neznamená spojenie výroku o osvojiteľnosti s výrokom o pozbavení rodičovských práv, napokon účastníkmi tohto konania sú aj rodičia dieťaťa čo v konaní o osvojiteľnosti za predpokladu privolenia rodičov s osvojením dieťaťa nie. Až osvojením dieťaťa podľa § 106 ods. 1 zákona o rodine dochádza k zániku vzájomných práv a povinností medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, a to zo zákona. Dôsledkom vyslovenia osvojiteľnosti dieťaťa je len to, že na osvojenie nie je potrebný súhlas rodiča, a dieťa je právne voľné, pričom rodič ešte nie je pozbavený rodičovských práv, hoci už nemá možnosť odvolať súhlas s osvojením dieťaťa, pokiaľ dieťa bolo odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov, ako v tejto veci. Súd má za to, že neboli splnené zákonné dôvody spojené s rozhodnutím o pozbavení rodičovských práv matky k maloletej len na základe vyslovenia osvojiteľnosti. Taktiež súd poukazuje na to, že matka maloletej nie je v zmysle § 180a ods. 4 O.s.p. a § 102 ods. 1 písm. c) zákona o rodine účastníkom konania o osvojiteľnosti, preto nemožno pozbaviť niekoho, kto nie je účastníkom konania, práv a povinností, o ktorých sa má v konaní rozhodovať.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. písm. a) O.s.p. a keďže konanie sa mohlo začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

V Partizánskom, dňa 26. mája 2014