

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: OT/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623010016  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2023:3623010016.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného L.. J. P., pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 06.03.2023 takto

### rozhodol:

Obžalovaný L.. J. P., M.. XX.XX.XXXX F. Q. M. Q., A. Q. F. E. XXX,

je vinný, že

dňa 21. 01. 2023 v čase o 13.25 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Nissan Micra s ev.č. U. vo Veľkých Uherciach po ceste II/511 v smere od miestneho kaštieľa k obecnému úradu, kde bol pri obecnom úrade zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske, kde počas kontroly bolo zistené, že viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, nakoľko bol v čase o 13.45 h dňa 21.1.2023 podrobený dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020 plus výrobné číslo A410192 a bola mu nameraná hodnota 1,33 mg/l alkoholu v dychu, opakovanou dychovou skúškou tým istým prístrojom mu bola v čase o 14.08 h dňa 21.1.2023 nameraná hodnota 1,30 mg/l alkoholu v dychu, ďalšou dychovou skúškou tým istým prístrojom mu bola v čase o 14.24 h dňa 21.1.2023 nameraná hodnota 1,23 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

č í m s p á c h a l:

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. I/ Tr. zák., podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. I/ Tr. zák., podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 6 (šesť) rokov.

## o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora zo dňa 22.01.2023 doručenej dňa 22.01.2023 pod Pv Pv 35/23/3305-8, podanej podľa § 234 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 204 ods. 1 Tr. por. pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) sudca pre prípravné konanie dňa 23.01.2023 vykonal výsluch zadržaného obvineného, ktorý sa priznal a oľutoval trestnú činnosť, sudca pre prípravné konanie vydal trestný rozkaz č.k. OT/2/2023-53 z 23.01.2023, proti ktorému podal v zákonnej lehote obvinený odpor. V odpore uvádza, že trest, ktorý mu je uložený, je značne neprimeraný, výkon jeho povolania je závislý na dochádzaní do práce a trest nepriaznivo zasiahne do jeho osobného života. V závere navrhuje, aby mu súd uložil trest priaznivejší, alebo ho od obžaloby oslobodí.

Súd vo veci určil termín hlavného pojednávania, pričom v predvolaní na hlavné pojednávanie na deň 06.03.2023 obvineného poučil o jeho procesných právach, ako aj o možnosti konania v neprítomnosti obžalovaného na hlavnom pojednávaní podľa § 252 ods. 2 Tr. por. Tiež o možnosti čítania zápisníc obvineného podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a svedkov podľa § 263 ods. 2 Tr. por., ako aj o podmienkach, za ktorých možno ospravedlniť neúčast' obžalovaného na hlavnom pojednávaní § 120 ods. 1, 2 Tr. por.

Obžalovaný napriek riadne doručenému predvolaniu dňa 17.02.2023 sa na hlavné pojednávanie dňa 06.03.2023 nedostavil, a to bez akéhokolvek ospravedlnenia.

Pretože samosudca mal za to, že vec možno vec spravodlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, konal podľa § 252 ods. 2 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného.

Samosudca na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátorky prečítal zápisnicu o výsluchu obvineného z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. por. ako aj výsluchu svedkov L. Č., a L.. D. Š., prečítal relevantné listinné dôkazy uvedené nižšie a obsah pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/107/98 a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný v prípravnom konaní v zápisnici zo dňa 22.01.2023 na č.l. 16-19 uviedol, že je nezamestnaný, slobodný, vlastník motorového vozidla, bezdetný. Necíti sa závislý na alkohole či drogách. Býva vo F. E.. Dňa 21.01.2023 v obedňajších hodinách asi pred obedom vypil v mieste trvalého bydliska niekoľko pohárov vína, no potreboval ísť na referendum a do obchodu. Necítil sa byť pod vplyvom alkoholu, aj si myslel, že nebude, tak sadol do svojho auta Nissan Micra U. a šiel smerom k obecnému úradu. Vozidlo riadil ako vodič. Auto mal zasnežené. Niekde pri obecnom úrade ho zastavili policajti a vyzvali k predloženiu dokladov a dychovej skúške, tá bola pozitívna ukázala vyše 1. Priznal, že pil alkohol. Dali mu fúkať ešte dvakrát. On vypil červené víno, nevie koľko možno aj fľašku. Uviedol, že ho to mrzí nebude sa to opakovať a ľutuje to.

Podľa prečítanej zápisnice o výsluchu svedka ppráp. L. Č. z prípravného konania zo dňa 22.01.2023 na č.l. 20-21, tento pracuje ako policajt - referent na OOPZ v Partizánskom. Bol velený ako člen hliadky pre referendum v zložení s L.. D. Š., ako prechádzali na služobnom vozidle popri budove pošty v obci Veľké Uherce, spozorovali osobné motorové vozidlo Nissan Micra s ev. č. U., ktoré malo zahmlené celé čelné sklo, pretretý len kúsok, vodič mal minimálny výhľad na cestu. Preto sa rozhodli vodiča zastaviť, a zastavili ho za použitia svetelného a zvukového znamenia pri obecnom úrade vo Veľkých Uherciach. Ako vodič -obvinený - vystúpil, na výzvu na predloženie dokladov vodič uviedol, že žiadne nemá, no býva neďaleko a môže si ich vziať. Počas rozhovoru bolo cítiť, že pred jazdou požil alkoholické nápoje. Keďže nemali pri sebe alkoholtester, požiadali asistenciu inej hliadky, ktorá sa dostavila, následne ním bola vykonaná dychová skúška, ktorá bola pozitívna s výsledkom 1,33 mg/l alkoholu v dychu. Preto bola podozrivému z prečinu obmedzená osobná sloboda. Následne boli vykonané ešte dve opakované dychové skúšky s pozit. výsledkom.

Podľa prečítanej zápisnice o výsluchu svedka mjr. L.. D. Š. z prípravného konania zo dňa 22.01.2023 na č.l. 22-23, tento pracuje ako vyšetrovateľ na OOPZ v Partizánskom. Bol velený ako člen hliadky pre referendum v zložení s ppráp. L. Č., a popísal skutok, ako jeho kolega Č..

Podľa úradného záznamu na č.l. 1 zo dňa 21.01.2023 spísaného ppráp. L. Č. a mjr. Mgr. D. Š. popísali okolnosti zásahu a zadržania obvineného dňa 21.01.2023 o 13:45 h.

Podľa záznamov o vykonaných dychových skúškach na č.l. 3, bola obvinenému dňa 21.01.2023 o 13:45:45 h nameraná hodnota 1.33 mg/l alkoholu v dychu (2,77‰!), o 14:08:39 h 1.30 mg/l alkoholu v dychu a o 14:24:17 1.23 mg/l alkoholu v dychu.

Podľa evidenčnej karty vodiča na č.l. 27-28 má obžalovaný evidovaný priestupok proti pravidlám cestnej premávky zo dňa 03.06.2015, keď viedol bicykel pod vplyvom alkoholu, za čo bol postihnutý pokutou 200,-€, rovnakého priestupku ako vodič nemotorového vozidla sa dopustil aj 14.06.2021 za čo bol postihnutý pokutou 150,-€, čo vyplýva aj z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č.l. 26.

Podľa evidenčnej karty vozidla na č.l. 29 je vlastníkom a držiteľom OMV Nissan Micra ev. č. U.. Z lustrácie REGOB na č.l. 35 sú zrejme osobné údaje uvedené aj obžalovaným pri jeho výsluchu.

Podľa odpisu z registra trestov GPSR na č.l. 24 obžalovaný bol jedenkrát súdne trestaný vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/107/98, na páchatela sa však hľadí akoby nebol odsúdený (osvedčil sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu a vykonal trest zákazu činnosti).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/107/98 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/107/98-44 zo dňa 08.12.1998, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.1998, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. b, d/ Tr. zák. č. 140/1961Zb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 3 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 rokov. Skutok spáchal dňa 12.06.1998 o 21:15h. v podstate tak, že v Obci Veľké Uherce s osobným motorovým vozidlom bez ŠPZ, potom čo požil alkoholické nápoje, pričom mu bolo zistené v krvi 2,4‰ alkoholu, na križovatke v dôsledku neprimeranej rýchlosti nezvládol riadenie vozidla a narazil do stĺpa rozhlasu, prevrátil sa s vozidlom, pričom utrpel zranenia jeho spolujazdec T. B., ktoré si nevyžiadalo práceneschopnosť, na viac riadil vozilo napriek tomu, že bol rozhodnutím ORPZ DI v Partizánskom zo dňa 09.05.1997 postihnutý pokutou a zákazom činnosti viesť motorové vozidlo na 18 mesiacov, lebo dňa 28.02.1997 riadil osobné motorové vozidlo pod vplyvom 2,07‰ alkoholu! V skúšobnej dobe sa osvedčil (č.l. 61).

Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni na č.l. 61 nie je ku dňu 06.03.2023 obžalovaný evidovaný ako zamestnanec. V zápisnici pred sudcom pre prípravné konanie obžalovaný uvádzal, že živnosť zrušil pre rokom, poberá dávku v hmotnej núdzi, žije v rodičovskom dome sám, pomáhajú mu brat a rodičia. V minulosti bol zamestnaný v spol. Brose a Iljin.

Prokurátorka v záverečnej reči navrhla uznať obžalovaného vinným na podklade obžaloby zo spáchania prečinu podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a podľa § 289 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Tr. zák. uložiť mu trest odňatia slobody v prvej polovici upravenej trestnej sadzby s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v prvej polovici zákonného rozpätia a podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v hornej polovici trestnej sadzby.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti považuje súd vinu obžalovaného za preukázanú bez dôvodných pochybností vykonanými dôkazmi.

Nie len svedkovia - členovia motorizovanej hliadky PZ -, ale aj samotný obžalovaný popísali priebeh skutku tak ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku, priebeh skutku nebol sporný, obžalovaný potom čo požil alkohol v doobedňajších hodinách sa krátko po poludní vybral na cesty so svojim motorovým vozidlom, pričom to bola pravdepodobne len jeho vlastná ľahostajnosť, to že nezabezpečil riadny výhľad z vozidla, čo upútalo policajnú hliadku a tá to zastavila a podrobila skúške na prítomnosť alkoholu v dychu. Takto v podstate hliadka zabránila v pokračovaní v trestnej činnosti obžalovanému, ktorý vozidlo bol nútený odstaviť a pod vplyvom alkoholu v jazde už nemohol pokračovať, na viac ohrozoval seba a ostatných účastníkov cestnej premávky nie len požitím alkoholu, ale aj laxným prístupom k zabezpečeniu výhľadu z vozidla. Obsah alkoholu v dychu 2,77‰, je taký vysoký, že je celkom zrejme, že nebol schopný

viesť bezpečne motorové vozidlo. Svojím konaním tak vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., konal v úmysle priamom a porušil záujem na ochrane bezpečnosti cestnej premávky.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Súd vychádzal z trestnej sadzby v osobitnej časti Trestného zákona uvedenej v rozpätí 0-1 rok odňatia slobody.

Je potrebné uviesť, že podľa § 355 ods. 3 Tr. por. prvá veta za bodkočiarkou, pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom ani výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Obžalovaný v odpore proti trestnému rozkazu namietol prísnosť trestu, v závere navrhol aj oslobodenie spod obžaloby, hoci sa k trestnej činnosti priznával. Súd tak bol povinný opäť, avšak už po vykonanom dokazovaní zväžiť všetky rozhodné skutočnosti majúce význam pre uloženie trestu.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal a aj ju oľutoval. Hoci obžalovaný nijako neodôvodnil jeho návrh v odpore proti trestnému rozkazu, kde navrhuje, aby ho súd spod obžaloby oslobodil, čo štandardne býva návrhom vyplývajúcim z popierania viny, súd prihliadol na obsah jeho skorších výpovedí, kde sa k trestnej činnosti doznáva a aj ju ľutuje. Iné poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti súd nezistil. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. Nedospel k záveru, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť nepodmieneným trestom. To najmä z dôvodu, že mimo priestupkov - ktoré spáchal jazdou na bicykli pod vplyvom alkoholu, nemá evidované žiadne odsúdenie, na ktoré z hľadiska ukladania trestu (mimo výnimky vyplývajúcej z § 61 ods. 7 Tr. zák.) možno prihliadať. Trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého sa mu podmienenčne odkladá na skúšobnú dobu 16 mesiacov, je tak primeraný no najmä účelný, pretože núti obžalovaného byť obozretným, vyhýbať sa páchaniu nie len trestnej činnosti, ale aj priestupkov. L'ahostajnosť u obžalovaného k právnym predpisom, najmä pokiaľ ide o bezpečnosť na cestách je ako je zrejmé slabou stránkou.

Súd obžalovanému, pretože spáchal trestný čin v súvislosti s porušovaním pravidiel cestnej premávky pri vedení motorového vozidla, ukladal aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke. Obžalovaný namietal prísnosť trestu, ktorý mu súd v trestnom rozkaze uložil, súd však aplikoval ustanovenie § 61 ods. 1,2,3 Tr. zák. a § 61 ods. 7 Tr. zák., vzhľadom k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/107/98, pričom hoci pre toto odsúdenie inak platia účinky zahladenia, a uplynulo od neho vyše 24 rokov, tak súd nedospel k záveru, že ho súd nemusí brať do úvahy podľa § 438d Tr. zák. (trestné činy spáchané pred 01.01.2011). Podľa § 438d Tr. zák. - prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 01.11.2011 - totiž súd pri skúmaní trestného činu spáchaného pred 01.11.2011 skúma len mimoriadne okolnosti tohto predchádzajúceho prípadu, ktoré by mohli spôsobiť, že ukládanie trestu podľa § 61 ods. 3 alebo 5 Tr. zák. by bolo prísne. Mimoriadna okolnosť je logicky nejaká okolnosť, ktorá znižuje spoločenskú nebezpečnosť onej skoršej veci (príkladom. - pokiaľ bolo by preukázané, že síce obžalovaný viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, ale v nedôvodnej tiesni - napríklad miesto toho by zavolať taxi, inú pomoc či RZP, viezol do nemocnice rodinného príslušníka, ktorý utrpel úraz). V tomto prípade bola závažnosť spáchaného trestného činu v skoršej veci ešte podstatne vyššia. Obžalovaný viedol vozidlo pod silným vplyvom alkoholu (cez 2 ‰), (bez ŠPZ!), mal v aute spolujazdca!, navyiac v čase po uložení sankcie zákazu činnosti!, ktorý mu bol uložený za jazdu pod vplyvom alkoholu!. Takto je zrejmé, že niet žiadnej mimoriadnej okolnosti, pre ktorú by súd mal na skoršie odsúdenie nehladiť. Nedá sa neuviesť, že všetky sankcie - či už tresty, či postihnutia v priestupkovom konaní obžalovaného, ktoré súd zistil, majú súvis s požitím alkoholu obžalovaným a vedením nejakého dopravného prostriedku. Preto považuje súd uložený trest zákazu činnosti, ktorý uložil po vykonanom dokazovaní vo výmere 6 rokov za úplne primeraný, pričom súd je presvedčený o tom, že by bol primeraný vzhľadom ku všetkým zisteným okolnostiam aj za predpokladu, že by súd ustanovenie § 61 ods. 3 neaplikoval. To preto, lebo z okolností spáchania skutku a spôsobu vedenia riadneho života obžalovaného vyplýva, že tento je schopný sadnúť za volant krátko po vypití významného množstva alkoholu, pohybovať sa cez deň motorovým po ulici, navyiac ani inak nedbá (s prihliadnutím aj na mizerný výhľad z vozidla, ktorý mal)

na bezpečnosť účastníkov cestnej premávky. Súd považuje za vyvrátené aj tvrdenie obžalovaného v odpore proti trestnému rozkazu, kde uvádza, že je výkon jeho povolania závislý od dochádzania do práce motorovým vozidlom. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni nebol ku dňu 06.03.2023 evidovaný ako zamestnanec, sám pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie uvádza, že je nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.