

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213230960
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213230960.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Jána Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava proti odporkyni: P. Q., Z. B. O. XX/X, XXX XX B., Z.. XX.XX.XXXX, I. H.Č. K. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II o zaplatenie 175,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 175,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 70,14 Eur od 06.10.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 17,72 Eur od 06.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 39,71 Eur od 06.11.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia 62,57 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 04.10.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 175,37 Eur s príslušenstvom z titulu Zmluvy o pripojení. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu aj na náhradu trov konania.

Dňa 01.07.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. a Slovak Telekom, a.s., pričom spoločnosť Slovak Telekom, a.s. sa dňom 01.07.2010 stala univerzálnymi právnym nástupcom spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s., ktorá v dôsledku toho zanikla. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vstúpila do všetkých práv a povinností zaniknutej spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s..

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca postúpila dňa 03.10.2012 Zmluvou o postúpení pohľadávok pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa.

Súd vydal dňa 13.11.2013 pod č.k. 32Ro/5110/2013-23 platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 14.01.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Nakoľko sa súdu nepodarilo odporkyni doručiť listiny na adresu uvedenú v návrhu a iná adresa odporkyne súdu známa nebola, súd odporkyni uznesením č.k. 16C 24/2014-37 zo dňa 12.03.2014 v súlade s § 29 ods. 3 O. s. p. ustanovil opatrovníčku K. F., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II.

Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporkyne. Právny zástupca navrhovateľa, svoju neúčasť ospravedlnil a vyjadril súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporkyne svoju neúčasť na pojednávaní nariadenom na 26.05.2014 neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie vo veci oboznámením listinných dôkazov: Zmluvy o pripojení zo dňa 03.12.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, faktúr za poskytnuté služby a Zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti ustálil nasledovný skutkový stav podstatný pre rozhodnutie súdu vo veci:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 03.10.2012 so spoločnosťou Slovak Telekom a.s.(predtým T-Mobile, a.s.) Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému vo výške 175,37 Eur s príslušenstvom.

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 03.12.2009 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XE so zvýhodneným programom "Relax 60".

V Zmluve o pripojení zo dňa 03.12.2009 sa odporkyňa zaviazala, že bude využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia Zmluvy a v bode 3 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb sa odporkyňa zaviazala, že v prípade porušenia zmluvných povinností bude povinná uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur.

V súlade s vyššie uvedenou Zmluvou o pripojení (v znení dodatku), odporkyňa využívala služby verejnej mobilnej rádiových siete poskytované navrhovateľom. Odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi poplatky za hovorné a mesačné poplatky spolu vo výške 175,37 Eur vyúčtovaných faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05.10.2010 vystavenou na sumu 70,14 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05.12.2010 vystavenou na sumu 17,72 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05.11.2010 vystavenou na sumu 39,71 Eur.

Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu; ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Súd mal v konaní za preukázané, že navrhovateľom tvrdený skutkový stav možno považovať za nesporný a zakladajúci žalovaný nárok v plnej výške. Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzavretiu zmluvy, pričom navrhovateľ si svoju povinnosť poskytnúť odporkyni telekomunikačné služby splnil, avšak odporkyňa si svoje zmluvné povinnosti nespĺnila, čím navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie sumy vo výške 175,37 Eur s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnej odporkyni plnú náhradu trov konania, ktoré predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom vo výške 62,57 Eur.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, je základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 18,26 Eur za jeden úkon právnej služby. Podľa § 14 ods. 1 písm. a), d), § 16 ods. 3 cit. vyhl. súd priznal advokátovi navrhovateľa odmenu za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia - 18,26 Eur, 2. podanie návrhu na súd - 18,26 Eur) plus 2 x režijný paušál á 7,81 Eur plus 20% DPH, trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú sumu 62,57 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie zhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.