

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813216687
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813216687.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: NM Invest, s.r.o. so sídlom Námestie SNP 11, Banská Bystrica, IČO 36 862 487, zast. Ivanič & Partners, s.r.o. so sídlom Dunajská 48, Bratislava, IČO 47 246 774, proti odporkyni: I. C., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom U. XXX, U., Tajov, o zaplatenie 662,71 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 428,14 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 7.8.2009 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 50,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 27. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 40,33 eur, a to z toho sumu 11,53 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a z toho sumu vo výške 28,80 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Ivanič & Partners, s.r.o. so sídlom Dunajská 48, Bratislava, v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 5.8.2013 domáhal proti odporkyni zaplatenia 662,71 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 7.8.2009 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 19.9.2007 uzavrel s odporkyňou ako dlžníčkou zmluvu o revolvingovom úvere č. 70000878, na základe ktorého poskytol odporkyni úver vo výške 746,86 eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať splátkami vo výške 29,84 eur, ktorých splatnosť bola dohodnutá vždy v 15. deň kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bola splatná 15. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. Odporkyňa porušila svoj záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver dňa 16.4.2008, pričom na výzvu začala platiť čiastočné úhrady splátok, následne porušila svoj záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver dňa 16.4.2009, kedy nezaplatila ani výšku dohodnutej minimálnej mesačnej splátky. Následne bola odporkyňa opakovane vyzývaná na úhradu dlžnej sumy, na ktoré výzvy odporkyňa nereagovala, preto veriteľ zaslal odporkyni odstúpenie od zmluvy v zmysle článku 8 bod 8.4. všeobecných obchodných podmienok / VOP/ s tým, že účinnosť odstúpenia od zmluvy nastala v súlade s ustanovením bodu 12.4 VOP dňa 6.8.2009. Uviedol, že predmetnú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok z 19.2.2009, kedy s pôvodným veriteľom uzavrel rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. S poukazom na všetko uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 39,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 98,62 eur.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu 4.11.2013. Uviedla, že si je vedomá, že má dlh voči navrhovateľovi, chce ho splácať a požiadala o splátkový kalendár, ako i v podaní doručenom súdu 21.5.2014, v ktorom uviedla, že je dohodnutá s navrhovateľom na zaplatení v splátkach s tým, že si je vedomá tohto dlhu. Náhradu trov konania nežiadala priznať. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila, neúčast' ospravedlnil i navrhovateľ v podaní z 13.5.2014, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov, podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 120/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi veriteľom COFIDIS, a.s., CBC Tower, so sídlom v Bratislave ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom z 19.9.2007 mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy požiadala odporkyňa veriteľa o poskytnutie úveru vo výške schváleného úverového limitu, a to v sume 20.000,- Sk, ktorý úver sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 799,- Sk, t.j. v prepočte 26,52 eur. Zo zmluvy vyplýva, že veriteľ poskytuje dlžníkovi revolvingový úver s úverovým limitom, s možnosťou navýšenia úverového limitu až do maximálnej výšky 100.000, Sk. V dolnej časti zmluvy je neprímerane malým písmom uvedené, že úroková sadzba platná ku dňu podpisu tejto zmluvy je 2,14% mesačne pre všetky úverové limity. RPMN sa určuje podľa článku 5.4 VOP. V závere zmluvy je taktiež neprímerane malým písmom uvedené, že dlžník svojím podpisom potvrdzuje, že sa oboznámil so zmluvou o úvere, súhlasí s ňou a uzatvára ju v súlade so svojou slobodnou a vážnou vôľou s tým, že dlžník berie na vedomie, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o úvere sú všeobecné obchodné podmienky veriteľa (ďalej ako VOP), ktoré sú vytlačené na rubovej strane tlačiva zmluvy o úvere a potvrdzuje, že sa s nimi riadne oboznámil, považuje ich za dostatočne zrozumiteľné a určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Podľa článku 2 bod 1 uvedených VOP, na základe zmluvy o úvere sa veriteľ zaväzuje na žiadosť klienta za predpokladu splnenia podmienok poskytnutia úveru podľa týchto VOP a zmluvy o úvere, poskytnúť klientovi peňažné prostriedky až do výšky dohodnutého úverového limitu, a klient sa zaväzuje takto poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi vrátiť spolu s úrokmi z úveru a prípadnými poplatkami spojenými s poskytnutím a správou úveru. Podľa článku 4 bod 4.1 klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s článkom 8.4 týchto VOP vyhlásiť úver za okamžite splatný. Klient je povinný úver splácať až do okamžiku úplného vrátenia čerpaného úveru vrátane úrokov. Tým nie je dotknuté prípadné právo na ďalšie čerpanie úveru po dobu trvania zmluvy o úvere. Podľa článku 5 bod 5.1 úver je úročený a klient sa zaväzuje okrem istiny platiť veriteľovi úroky z úveru, okrem toho sa klient zaväzuje platiť poplatky veriteľa súvisiace s poskytovaním úveru a jeho splácaním a tiež sankcie spojené s porušením povinnosti podľa zmluvy úvere, ako sú opísané v týchto VOP a v sadzobníku poplatkov veriteľa, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou týchto VOP a ktorý je dlžníkovi poskytovaný súčasne s návrhom zmluvy o úvere a je tiež zverejnený na internetovej stránke veriteľa. Podľa článku 5 bod 5.4 uvedených VOP, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľa súvisiacich s týmto úverom /RPMN/ je sadzba, ktorá sa počíta na základe hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebit. úverom a výšky poskytnutého spotrebit. úveru podľa vzorca uvedeného v sadzobníku poplatkov veriteľa, ktorý je súčasťou zmluvy o úvere.

Z výpisu z účtu navrhovateľa z č.l. 7 mal súd preukázané, že navrhovateľ poukázal odporkyňi úver vo výške 20.000, -Sk dňa 21.9.2007. Z výpisu z úverového účtu odporkyne vystaveného navrhovateľom ku dňu 7.6.2013 (čl. 8-11 spisu) mal súd preukázané, že odporkyňa vyčerpala úver vo výške 663,88 eur dňa 24.9.2007. Úver začala splácať počnúc 24.10.2007, kedy uhradila sumu 26,56 eur a následne z titulu úveru zaplatila navrhovateľovi prostredníctvom banky ešte 5 splátok po 26,52 eur a to v dňoch 15.11.2007, 14.12.2007, 14.1.2008, 12.2.2008, 12.3.2008, pričom následne dňa 24.4.2008 ešte vyčerpala z úverového limitu 82,98 eur a následne vykonala splátky ešte v dňoch 16.9.2008 - 26,56 eur, 14.10.2008 - 9,96 eur, 15.12.2008-26,52 eur, 12.1.2009 - 26,52 eur, 12.3.2009 - 50,- eur, 13.3.2009 - 10,- eur, 20.3.2009 - 10,- eur, z čoho je potom zrejmé, že z titulu poskytnutého úveru vyčerpala spolu 746,86 eur (663,88 eur + 82,98 eur) a zaplatila spolu 318,72 eur, a to v jednotlivých dňoch, ako je uvedené vyššie.

Z listu z 24.11.2008 mal súd preukázané, že v uvedenom liste navrhovateľ zaslal odporčkyni odstúpenie od zmluvy z dôvodu, že porušila ustanovenie článku 4.1 VOP, a to v súlade s článkom 8.4. VOP s tým, že odstúpenie je účinné momentom doručenia v súlade s bodom 12.4 VOP. Zároveň bola vyzvaná na úhradu aktuálneho dlhu v celkovej výške 797,46 eur. Uvedený list odporčkyni prezvala 6.8.2009.

Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi COFIDIS, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom z 19.2.2009 mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky špecifikované v bode 2 uvedenej zmluvy, pričom z prílohy č. 1 uvedenej zmluvy vyplýva, že predmetom postúpenia bola i pohľadávka pôvodného veriteľa, teda postupníka, voči odporčkyni na základe zmluvy z 21.9.2007 v celkovej výške 857,72 eur.

Podľa ust. § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, A. C. T. SA proti Z. D. F. und H. T. SA proti G. M. H. N. E., G. O. W. Y., D. Y. a T. J. B., v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená

to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislemu uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. v uvedenom znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v uvedenom znení, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v uvedenom znení, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v uvedenom znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v uvedenom znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v uvedenom znení, zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa ust § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. v uvedenom znení, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je opodstatnený iba sčasti. Z doložených listinných dôkazov nesporne vyplýva, že pôvodný veriteľ uzavrel s odporkyňou dňa 19.9.2007 zmluvu o revolvingovom úvere č.70000878 na základe ktorej pôvodný veriteľ spoločnosť COFIDIS, a.s., poskytol odporkyni revolvingový úver, a to v rozsahu schváleného úverového limitu 20 000,- Sk, t.j. v prepočte 663,88 eur, ktorý úver sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 799,- Sk, čo predstavuje v prepočte 26,52 eur. Z právneho hľadiska podľa názoru súdu ide medzi účastníkmi o spotrebiteľský úver, poskytnutý pôvodným veriteľom, ako nebankovou inštitúciou odporkyni podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebit. úveroch v znení platnom do 31.12.2007. Z citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 vyplýva, že zmluva o spotrebit. úvere musí okrem všeobecných náležitostí obsahovať tam uvedené náležitosti, pričom podľa písmena g/ i ročnú percentuálnu mieru nákladov s tým, že ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z cit. ustanovenia § 3 ods. 6 Zák. č. 258/2001 Z.z. v znení platnom do 31.12.2007 vyplýva, že pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

V danom prípade zo zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že RPMN sa určuje podľa článku 5.4. VOP. Podľa článku 5.4 uvedených VOP, ktoré sú uvedené na zadnej strane uvedenej zmluvy o úvere vyplýva, že ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľa súvisiacich s týmto úverom /RPMN/ je sadzba, ktorá sa počíta na základe hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebit. úverom a výšky poskytnutého spotrebit. úveru podľa vzorca uvedeného v sadzobníku poplatkov veriteľa, ktorý je súčasťou zmluvy o úvere. Z uvedeného potom vyplýva, že ročná percentuálna miera nákladov v danom prípade nebola v zmluve riadne vyčíslená, pričom článok 5.4. uvedených VOP pri výpočte RPMN odkazuje len na vzorec uvedený v sadzobníku poplatkov veriteľa, ktorý mal byť podľa zmluvy súčasťou zmluvy o úvere, k zmluve však nie je pripojený a napriek výzve súdu nebol ani súdu predložený, pričom z uvedeného potom vyplýva, že RPMN je závislá od celkových nákladov, ktoré však v zmluve nikde nie sú bližšie špecifikované a vyčíslené. Preto podľa názoru súdu v danom prípade ročná percentuálna miera nákladov nebola určená v danom prípade dostatočne určito, zo zmluvy ani zo všeobecných podmienok nevyplýva výška poplatkov, ako to stanovuje § 3 ods. 6 Zák. č. 258/2001 Z.z. v znení platnom do 31.12.2007, na základe čoho sa potom daný spotrebit. úver považuje podľa názoru súdu za bezúročný a bez poplatkov.

Z výpisu z úverového účtu odporkyne vyplýva, že odporkyňa z titulu schváleného úverového limitu vyčerpala spolu sumu 746,86 eur a z poskytnutého úveru splatila sumu spolu 318,72 eur, na základe čoho jej potom zostáva uhradiť 428,14 eur, preto súd v tejto časti podanému návrhu ako opodstatnenému vyhovel a v prevyšujúcej časti, a to o zaplatenie 234,57 eur s príslušenstvom podaný návrh ako neopodstatnený zamietol. V tej súvislosti je potrebné ešte uviesť, že keďže v danom prípade navrhovateľ odstúpil od zmluvy o úvere, v dôsledku čoho sa zmluva od počiatku v celom rozsahu zrušila, a to v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v danom prípade došlo teda zo strany navrhovateľa k plneniu z právneho dôvodu, ktorý odpadol, preto má nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 1,2 Obč. zákonníka, a preto i s poukazom na uvedené, súd priznal navrhovateľovi plnenie len v rozsahu ako je uvedené vyššie a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Súd povolil odporkyni vzhľadom na jej žiadosť zaplatiť dlh v splátkach po 50,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy vo 27. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok, a to v zmysle § 163 ods. 1 O.s.p. v platnom znení.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola vyzvaná na zaplatenie dlhu v liste z 24.11.2008, v ktorom zároveň navrhovateľ odstúpil od zmluvy o úvere, súd zaviazal odporkyňu počnúc dňom 7.8.2009 / tak ako si uplatnil navrhovateľ/ i k zaplateniu úrokov z omeškania, a to v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 8/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to zo súdom priznanej istiny a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania len v rozsahu čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom domáhal zaplata 662,71 eur, súd mu priznal nárok na zaplata sumy 428,14 eur, čo predstavuje 64,60% úspech a 35,40% neúspech, na základe čoho má nárok na náhradu trov konania v rozsahu čistého úspechu 29,20%, čo zo zaplataného na základe čoho má nárok na náhradu trov konania v rozsahu čistého úspechu 29,20%, čo zo zaplataného súdneho poplatku vo výške 39,50 eur predstavuje 11,53 eur a z uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 98,62 eur (za dva úkony právnej pomoci á 41,50 eur + 2x režijný paušál 7,81 eur) predstavuje 28,80 eur a celkové trovy konania potom spolu vo výške 40,33 eur, ktoré trovy je povinná nahradiť navrhovateľovi odporkyňa, ktorá bola v konaní v prevažnej časti neúspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.