

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/177/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612205696  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612205696.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom v Bratislave, Prešovská 48 proti odporcovi Q., zastúpený opatrovníčkou T., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 360,54 € s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 360,54 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 60,36 € od 23.06.2007 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 66,07 € od 06.10.2007 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 20,40 € od 14.01.2008 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 10,37 € od 04.03.2008 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 36,05 € od 09.06.2008 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 61,92 € od 01.10.2008 do zaplatenia, vo výške 10,50% ročne zo sumy 47,14 € od 07.01.2009 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 26,80 € od 23.03.2009 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 31,43 € od 17.06.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 21,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Dňa 16.05.2012 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania zo dňa 30.11.2011, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 360,54 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 60,36 € od 23.06.2007 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 66,07 € od 06.10.2007 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 20,40 € od 14.01.2008 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 10,37 € od 04.03.2008 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 36,05 € od 09.06.2008 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 61,92 € od 01.10.2008 do zaplatenia, vo výške 10,50% ročne zo sumy 47,14 € od 07.01.2009 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 26,80 € od 23.03.2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 31,43 € od 17.06.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr za dodávku pitnej vody z verejného vodovodu na odbornom mieste Hlavná 26/B, Stupava, číslo odberu 217-00900-0, ktorú pitnú vodu odporca na tomto odbornom mieste odoberal. Za dodávku pitnej vody mu vystavil faktúru č. 357244818 na sumu 60,36 € splatnú dňa 22.06.2007, faktúru č. 107115716 splatnú dňa 05.10.2007 na sumu 66,07 €, faktúru č. 107137074 na sumu 20,40 € splatnú dňa 13.01.2008, faktúru č. 108110485 na sumu 10,37 € splatnú dňa 03.03.2008, faktúru č. 108131916 na sumu 36,05 € splatnú dňa 08.06.2008, faktúru č. 108158560 na sumu 61,92 € splatnú dňa 30.09.2008, faktúru č. 108181183 na sumu 47,14 € splatnú dňa 06.01.2009, faktúru č. 109113889 na sumu 26,80 € splatnú dňa 22.03.2009 a faktúru č. 109132363 na sumu 31,43 € splatnú dňa 16.06.2009. Odporca faktúry neuhradil, preto pristúpil k súdnemu vymáhaniu dlžnej sumy.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/779/2012 - 17 zo dňa 25.05.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 4C/177/2013 - 36 zo dňa 21.11.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 4C/177/2013 - 37 zo dňa 21.11.2013 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe T. pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jeho pobytu sa nepodarilo zistiť.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 19.05.2014.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Zo zmluvy č. V217900000 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 08.11.2004 (ďalej aj len ako „zmluva“) uzavretej medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako odberateľom súd zistil, že navrhovateľ sa zaviazal uskutočňovať pre odporcu dodávku pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou vrátane odpadových vôd z iných vodných zdrojov a čistenie odpadových vôd, odporca sa zaviazal odoberať dodanú vodu a vypúšťať odpadové vody do verejnej kanalizácie, pokiaľ je jeho nehnuteľnosť na verejnú kanalizáciu napojená (článok 2.1 a 2.2 zmluvy); miesto odberu pitnej vody a odvedenia odpadových vôd bolo dojednané pre odberné miesto U., číslo odberu XXX-XXX-X. (článok 3 zmluvy); odporca sa zaviazal uhrádzať faktúry za dodávku pitnej vody z verejného vodovodu štvrtročne príkazom na úhradu (článok 3. v spojení s článkom 6. zmluvy); zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú (článok 5 zmluvy).

Z faktúry č. 357244818 splatnej dňa 22.06.2007 súd zistil, že ňou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vodné a stočné za obdobie od 30.01.2007 do 28.05.2007 v sume 60,36 €.

Z faktúry č. 107115716 splatnej dňa 05.10.2007 súd zistil, že ňou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vodné za obdobie od 29.05.2007 do 23.08.2007 v sume 66,07 €.

Z faktúry č. 1077137074 splatnej dňa 13.01.2008 súd zistil, že ňou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vodné za obdobie od 24.08.2007 do 11.12.2007 v sume 20,40 €.

Z faktúry č. 108110485 splatnej dňa 03.03.2008 súd zistil, že ňou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vodné za obdobie od 12.12.2007 do 28.01.2008 v sume 10,37 €.

Z faktúry č. 108131916 splatnej dňa 08.06.2008 súd zistil, že ňou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vodné za obdobie od 29.01.2008 do 06.05.2008 v sume 36,05 €.

Z faktúry č. 108158560 splatnej dňa 30.09.2008 súd zistil, že ňou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vodné za obdobie od 07.05.2008 do 18.08.2008 v sume 61,92 €.

Z faktúry č. 1081818183 splatnej dňa 06.01.2009 súd zistil, že ňou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vodné za obdobie od 19.08.2008 do 03.12.2008 v sume 47,14 €.

Z faktúry č. 109113889 splatnej dňa 22.03.2009 súd zistil, že ňou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vodné za obdobie od 04.12.2008 do 31.12.2008 a za obdobie od 01.01.2009 do 19.02.2009 v sume 26,80 €.

Z faktúry č. 109132363 splatnej dňa 16.06.2009 súd zistil, že ňou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vodné za obdobie od 20.02.2009 do 13.05.2009 v sume 31,43 €.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“), odberateľom vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 28 ods. 3 prvá veta zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu.

Podľa § 28 ods. 5 prvá veta zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom.

Podľa § 28 ods. 6 prvá veta zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie.

Podľa § 28 ods. 8 prvá veta zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu omeškania s plnením peňažného dlhu), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.12.2008), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 30.06.2010), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo dňa 08.11.2004 k uzavretiu zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd č. V217900000, ktorej predmetom bola (o.i.) dodávka pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadovej vody pre verejnou kanalizáciou pre odberné miesto U.. I keď táto zmluva bola uzavretá podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka).

Z dokazovania ďalej vyplynulo, že odporca využíval služby navrhovateľa, keď pitnú vodnú z verejného vodu odoberal, ktorá skutočnosť vyplýva z vystavených faktúr, v ktorých je uvedené množstvo odobratej pitnej vody v m<sup>3</sup>, cenu za dodávku pitnej vody z verejného vodovodu (vodné) fakturovanú v sume 60,36 € za obdobie od 30.01.2007 do 28.05.2007, v sume 66,07 € za obdobie od 29.05.2007 do 23.08.2007, v sume 20,40 € za obdobie od 24.08.2007 do 11.12.2007, v sume 10,37 € za obdobie od 12.12.2007 do 28.01.2008, v sume 36,05 € za obdobie od 29.01.2008 do 06.05.2008, v sume 61,92 € za obdobie od 07.05.2008 do 18.08.2008, v sume 47,14 € za obdobie od 19.08.2008 do 03.12.2008, v sume 26,80 € za obdobie od 04.12.2008 do 31.12.2008 a za obdobie od 01.01.2009 do 19.02.2009, v sume 31,43 € za obdobie od 20.02.2009 do 13.05.2009, spolu 360,54 € odporca riadne neuhradil. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 360,54 € ako neuhradenú cenu (vodné) za dodávku pitnej vody z verejného vodovodu a cenu (stočné) za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou.

Nakoľko odporca je v omeškani s plnením peňažného dlhu, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania, a to vo výške 8,50% ročne zo sumy 60,36 € od 23.06.2007 do zaplattenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 66,07 € od 06.10.2007 do zaplattenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 20,40 € od 14.01.2008 do zaplattenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 10,37 € od 04.03.2008 do zaplattenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 36,05 € od 09.06.2008 do zaplattenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 61,92 € od 01.10.2008 do zaplattenia, vo výške 10,50% ročne zo sumy 47,14 € od 07.01.2009 do zaplattenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 26,80 € od 23.03.2009 do zaplattenia a vo výške 9% ročne zo sumy 31,43 € od 17.06.2009 do zaplattenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd z dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, ktorá k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 23.06.2007, 06.10.2007, 14.01.2008, 04.03.2008, 09.06.2008 a ku dňu 01.10.2008 predstavovala 4,25% (2-násobok = 8,50%) a zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 07.01.2009 predstavovala 2,50% (2,50% + 8% = 10,50%), ku dňu 23.03.2009 1,50% (1,50% + 8% = 9,50%) a ku dňu 17.06.2009 1% (1% + 8% = 9%). Navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania v uvedených výškach. Úroky z omeškania prisúdil súd navrhovateľovi odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr za dodávku pitnej vody, s úhradou ktorých sa odporca dostal do omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., keď vo veci plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému odporcovi spolu v sume 21,50 € titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania. Trovy konania v sume 21,50 € je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)