

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813200814
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813200814.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci navrhovateľa: F. Z. Z., J.. XX.X.XXXX, G. K. Č.. XXX, proti odporcovi: Z. Z., M.. X.X.XXXX, G. N. Č.. XXXX/XX, I. J. Y., zast. M. I.H., J.. X.X.XXXX, G. N. Č.. XXXX/XX, I. J. Y., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa F. Z. Z., J.. XX.X.XXXX, k odporcovi Z. Z., J.. X.X.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa č.k. 7P/162/2006-34 zo dňa 28.11.2006, ktorý bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/227/2011 zo dňa 10.9.2012 a to od 23.2.2012.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.1.2013 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 7P/162/2006-34 zo dňa 28.11.2006, ktorý bol zmenený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/227/2011 zo dňa 21.10.2012. Uviedol, že odporca dňa 23.02.2012 ukončil štúdium na Hutníckej fakulte Technickej univerzity v Košiciach z dôvodu nevykonania skúšky a dňa 01.03.2012 sa zaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou. Podľa navrhovateľa je odporca schopný sa živiť sám a jeho vyživovacia povinnosť k synovi zanikla dňa 23.02.2012, keď z dôvodu nevykonania skúšky ukončil štúdium na vysokej škole.

Zástupkyňa odporcu uviedla, že odporca dňa 23.02.2012 ukončil štúdium na Hutníckej fakulte Technickej univerzity v Košiciach a t.č. je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, o ktorej skutočnosti predložila súdu potvrdenie zo dňa 18.02.2013 č. VT 2/OIPSS - ZAM-2013, z ktorého je zrejmé, že ÚPSVaR Vranov nad Topľou potvrdzuje, že Z. Z., J.. XX.XX.XXXX je od 24.02.2012 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a evidencia naďalej trvá.

Rozsudkom č.k. 9C/38/2013-13 zo dňa 5.3.2013 tunajší súd návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že zákonná vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi tak, ako bola naposledy upravená rozsudkom tamojšieho súdu sp. zn. 8P/227/2011 nezanikla, nakoľko odporca aj napriek tomu, že je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou ako uchádzač o zamestnanie, nie je schopný samostatne sa živiť, pretože sa pripravuje na ďalšie štúdium na vysokej škole.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol rozsudok zrušiť a vrátiť vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že odporca je schopný sám sa živiť, nakoľko v spise sa nenachádza dôkaz, ktorý by potvrdzoval skutočnosť, že odporca je prijatý na ďalšie štúdium na vysokej škole. Prvostupňový súd sa vo svojom odôvodnení nezaoberal skutočnosťou, či odporca je prijatý na štúdium alebo sa pripravuje na prijímacie pohovory. Ďalej namietal nepreskúmateľnosť dôvodov napadnutého rozsudku. V ďalšom poukázal na to, že ani sama účasť na vysokoškolskom štúdiu ešte neznamená, že dieťa nie je schopné samo sa živiť. Neschopnosť samostatne sa živiť v žiadnom prípade nezakladá ani evidencia na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny.

Krajský súd v Prešove uznesením č.k.20Co/129/2013-48 zo dňa 30.1.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie. Poukázal, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne. Len samotná skutočnosť, že dieťa je schopné nejakej - hocijakej - zárobkovej činnosti nestačí, aby došlo k zániku vyživovacej povinnosti. Uprednostňuje sa záujem oprávneného, preto v prípade, ak sa dieťa rozhodne pokračovať v ďalšom vzdelávaní, hoci už ukončilo prípravu na konkrétne povolanie, povinnosť rodičov vyživovať dieťa nezaniká. Dôležitým faktorom v tomto prípade je aj skutočnosť, či existuje reálna možnosť dieťaťa zamestnať sa vo vyštudovanom odbore. Nie je ani vylúčené, aby vyživovacia povinnosť rodičov trvala aj v prípade, keď sa dieťa po skončení strednej odbornej školy rozhodne pokračovať v štúdiu na vysokej škole, hoci aj iného zamerania. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samé sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Môže sa stať, že táto okolnosť nenastane nikdy - napr. v prípade invalidity dieťaťa.

Ďalej uviedol, že obsahom spisu je potvrdenie o zanechaní štúdia odporcu na Technickej univerzite v Košiciach zo dňa 24. 2. 2012. So zreteľom na uvedené potom závery súdu prvého stupňa, že odporca nie je schopný samostatne sa živiť, sú predčasné, pretože obsahom spisu nie je žiadny dôkaz o tom, žeby sa odporca pripravoval na ďalšie štúdium na vysokej škole a ani dôkaz o prijatí odporcu na štúdium na vysokej škole.

Odvolací súd zároveň prvostupňovému súdu uložil vec opätovne prejednať a rozhodnúť a zabezpečiť dostatok listinných dôkazov o schopnosti, resp. neschopnosti odporcu sa samostatne živiť tak, aby závery súdu prvého stupňa mali svoje opodstatnenie aj vo vykonanom dokazovaní a aby odôvodnenie rozsudku spĺňalo požiadavky vyplývajúce z ust. § 157 ods. 2 O.s.p., aby odôvodnenie bolo presvedčivé a preskúmateľné.

Z uvedeného dôvodu preto prvostupňový súd opätovne vec prejednal v súlade s pokynmi odvolacieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/227/2011, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/ 162/2006, rodným listom odporcu, prípisom Technickej univerzity v Košiciach zo dňa 24.2.2012, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 12.5.2014, výpoveďou zástupkyne odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Zástupkyňa odporcu na pojednávaní konanom dňa 5.3.2013 uviedla, že biologický otec odporcu si vyživovaciu povinnosť k synovi neplní od septembra 2012, ktorá mu bola určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P 227/2011 zo dňa 21.10.2012 vo výške 67,- eur. Po rozvode manželstva bol navrhovateľ niekoľko krát za synom, avšak už niekoľko rokov s ním neudržiava žiaden kontakt. Podľa zástupkyne všetky náležitosti týkajúce sa podaného návrhu za navrhovateľa vybavuje jeho sestra. Uviedla, že odporca sa pripravuje na ďalšie štúdium a vyživovacia povinnosť zo strany navrhovateľa naďalej trvá do veku 25 rokov, aj napriek tomu, že tento je toho času vedený na ÚPSVaR Vranov nad Topľou, avšak je

bez príjmu. Podľa zástupkyne sa jej syn chce naďalej vzdelávať a pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Ďalej uviedla, že biologický otec si vyživovaciu povinnosť neplní už od septembra 2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P 227/2011 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 10.09.2012 súd zmenil výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7P 162/2006-34 zo dňa 28.11.2006 a to tak, že sa zvýšilo výživné zo strany navrhovateľa na Z. Z., J.. XX.XX.XXXX zo sumy 2000,- Sk mesačne na sumu 200,- eur mesačne za obdobie od 21.10.2011 do 23.02.2012. Dĺžné výživné v sume 629,92 eur súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2012.

Z rodného listu odporcu je zrejmé, že tento sa narodil dňa XX.XX.XXXX, kde ako otec je uvedený F.. Z. Z., J.. XX.XX.XXXX a matka M. Z., V.. I.Á., J.. XX.XX.XXXX.

Z prípisu Technickej univerzity v Košiciach zo dňa 24.2.2012 adresovaného odporcovi súd zistil, že na základe písomného vyhlásenia odporcu o zanechaní štúdia odporca dňom 23.2.2012 skončil štúdium na Hutnickej fakulte Technickej univerzity v Košiciach.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 12.5.2014 uviedol, že odporca je podľa jeho informácií t.č. zamestnaný v Bukóze Holding, a.s. Vranov nad Topľou.

Zástupkyňa odporcu na pojednávaní konanom dňa 26.5.2014 uviedla, že je pravdou, že odporca nepokračuje v štúdiu a že je zamestnaný v spoločnosti Bukocel, pričom výška jeho hrubého príjmu je 625,18 eur mesačne. Ďalej uviedla, že súhlasí s tým, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. zákon o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súdne rozhodnutia ukladajúce povinnosť na plnenie výživného pre dospelé dieťa možno zmeniť len na návrh a len vtedy, ak sa zmenili okolnosti rozhodujúce pre výšku alebo ďalšie trvanie dávok. K zmene výživného, resp. k zrušeniu vyživovacej povinnosti je potrebné pristúpiť vždy od okamihu, kedy sa zmenili pomery.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade došlo k výraznej a trvalej zmene skutočností a to k zmene pomerov súvisiacich s plnením vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi a to v tom smere, že odporca je dospelá osoba, ukončil štúdium na vysokej škole ku dňu 23.2.2012 a to na základe dobrovoľného vyhlásenia o ukončení štúdia a v súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti BUKOCEL, a.s. Hencovce. S návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti vyslovil súhlas. Teda súd mal v čase rozhodovania nepochybne za preukázané, že dňom 23.2.2012 zanikla vyživovacia

povinnosť navrhovateľa k odporcovi, ktorú mal určenú rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 7P/162/2006-34 zo dňa 28.11.2006, ktorý bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/227/2011 zo dňa 10.9.2012 a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade navrhovateľ bol v celom rozsahu úspešný a trovy konania si neuplatnil. Preto o náhrade trov konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zaisteniam,
- e) doteraz zaistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.