

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113218460
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113218460.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: W., t.č. neznámeho pobytu, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou O., tajomníčkou senátu Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 25,66 € s prísl. takto

rozhodol:

Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č. 36Ro/136/2013-41 zo dňa 21.8.2013.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 25,66 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 25,66 € od 19.12.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 35,00 €, a to ako náhradu trov konania a právneho zastúpenia, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku na účet spoločnosti TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným dňa 11.7.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 25,66 € s úrokom z omeškania 9,0% ročne zo sumy 25,66 € od 19.12.2011 do zaplatenia, a trovy konania. Uviedol že odporca je držiteľ motorového vozidla VAZ, EVČ: T., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, keď dňa 2.11.2007 spôsobil odporca predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody smrteľné zranenie poškodeného K. ktoré si vyžiadalo výjazd lekárskej služby prvej pomoci. Vzhľadom ku skutočnosti že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (§ 3, ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla), vznikla navrhovateľovi v zmysle § 24, ods. 2 uvedeného zákona povinnosť uhradiť z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 31.10.2011 vo výške 108,66 €, z čoho suma 83,00 € predstavuje delegačný poplatok pre poisťovňu (na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje). Navrhovateľ listom zo dňa 18.11.2011 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporcovi, a vyzval ho aby uhradil dlžnú sumu najneskôr do 18.12.2011 - odporca však dlh neuhradil. Navrhovateľ splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zák.č. 381/2001 Z.z. tým že uhradil škodu, ale odporca si nesplnil svoju povinnosť v súlade s § 3, ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z., preto navrhovateľovi vznikol voči odporcovi nárok podľa § 24, ods. 7 zák.č. 381/2001 Z.z., a to právo proti tomu kto zodpovedá za škodu podľa § 24, ods. 2 na náhradu toho, čo za neho plnil. Navrhovateľ žiada tiež o priznanie úroku z omeškania v zákonom stanovenej výške.

K návrhu priložil navrhovateľ výpis z informačného systému, rozsudok Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T 14/2010 zo dňa 27.4.2011, reláciu dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 5.12.2007, 2x list spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa zo dňa 24.5.2011, list Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 4.5.2011 s vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a žiadosťou zo dňa 22.12.2009, list OR PZ v Trnave zo dňa 4.9.2009, výpis z účtu navrhovateľa zo dňa 31.10.2011, mailovú komunikáciu navrhovateľa s poisťovňami, list navrhovateľa - výzva na náhradu poistného plnenia zo dňa 18.11.2011 s doručenkou pre odporcu, pokus o zmier zo dňa 10.5.2013, prehľad úrokových sadzieb ECB.

Okresný súd Trnava vo veci vydal Platobný rozkaz č. 36Ro/136/2013-41 zo dňa 21.8.2013, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa však nepodarilo odporcovi doručiť; z tohto dôvodu v zmysle ustanovenia § 173, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bol platobný rozkaz zrušený.

Keďže skutočný pobyt odporcu sa súdu vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť, resp. na príslušnými orgánmi oznámených adresách sa nezdržiava, Uznesením č. 37C/26/2014-54 zo dňa 24.2.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku.

Vo veci sa konalo dňa 26.5.2014 pojednávanie za účasti právneho zástupcu navrhovateľa a ustanovenej opatrovníčky odporcu.

Predmetom konania bolo rozhodovanie súdu o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 25,66 € s príslušenstvom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a ustanovenej opatrovníčky odporcu, oboznámil sa s predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi, ako i s obsahom celého spisového materiálu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 420, ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 3, ods. 1 a ods. 3 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poistnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

Podľa § 24, ods. 2, ods. 3, ods. 5 a ods. 7 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu

a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,

b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť,

- d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1,
- e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b,
- f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví alebo usmrtenie,
- g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,
2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo, osobitné evidenčné číslo alebo zvláštne evidenčné číslo,
3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim.

Poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona. Kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Podmienky, za ktorých sa poskytuje poistné plnenie podľa odseku 2 písm. c), sa považujú za splnené, ak sa splnili voči poisťovateľovi, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže škodu nahradiť.

Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola od 14.12.2011 do 10.7.2012 vo výške 1,0%.

Podľa § 157, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 150, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Po vykonaní dokazovaní dospel súd k záveru že nárok navrhovateľa je plne dôvodný, nakoľko odporca ako držiteľ motorového vozidla VAZ, EVČ: T.ňa 2.11.2007 spôsobil predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody smrteľné zranenie poškodeného K., ktoré si vyžiadalo výjazd lekárskej služby prvej pomoci. Vzhľadom ku skutočnosti že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (§ 3, ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla), vznikla navrhovateľovi v zmysle § 24, ods. 2 uvedeného zákona povinnosť uhradiť z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 31.10.2011 vo výške 108,66 €, z čoho suma 83,00 € predstavuje delegačný poplatok pre poisťovňu

(na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje). Navrhovateľ listom zo dňa 18.11.2011 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporcovi, a vyzval ho aby uhradil dlžnú sumu najneskôr do 18.12.2011 - odporca však dlh neuhradil.

Súd preto rozhodol tak, že zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi na istine sumu vo výške 25,66 €.

Čo sa týka úroku z omeškania, na tento má navrhovateľ tiež nárok, a to vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania (ku dňu 19.12.2011 vo výške 1,0%) s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak že navrhovateľovi priznal úrok z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 25,66 € (plnenie navrhovateľa) od 19.12.2011 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni určenom na zaplatenie dlhu v pokuse o pokonávku, ktorý je prvým dňom omeškania) do zaplatenia.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 142, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 149, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a § 150, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spolu v sume 35,00 €, a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastupovania vo výške 18,50 € s poukazom na skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o drobný spor (o zaplatenie 25,66 €), pričom účtované trovy právneho zastupovania vo výške 58,58 € sú podľa názoru súdu neprímerané voči pohľadávke, a súd ich v takomto prípade môže znížiť, prípadne vôbec nepriznať (navrhovateľ si účtoval trovy právneho zastupovania za 2 hlavné úkony po 16,60 € - zvýšené o DPH 20%, a 2x režijný paušál po 7,81 € - zvýšené o DPH 20%).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o určení povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 25,66 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 25,66 € od 19.12.2011 do zaplatenia nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci / ich zástupcovia výslovne vzdali v zmysle § 207, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o priznaní trov konania navrhovateľovi je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.