

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010200
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1422010200.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. C. Ž. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. marca 2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

C. Ž., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

dňa 11.09.2021 v čase o 03:30 hod. na ul. E. X, Bratislava nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň vstupných dverí do reštauračného zariadenia Duna Pub, cez ktoré sa následne dostal do priestorov reštaurácie, odkiaľ zo skrinky za barovým pultom odcudzil kovovú bezpečnostnú skrinku zn. Sigma s finančnou hotovosťou a gastrolístkami v nominálnej hodnote 800,-€, čím týmto konaním spôsobil spol. Quazar steel s.r.o., IČO: 44 000 766, sídl. Tranovského 31, Bratislava škodu rozbitím sklenenej výplne na dverách a poškodením bezpečnostnej skrinky zn. Sigma vo výške 558,49 € a škodu krádežou vo výške 800,-€, dňa 02.10.2020 mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,-€ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočívajúci v drobnej krádeži, bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3, sp.zn. 6T/67/2020 zo dňa 07.07.2020, s právoplatnosťou dňa 25.11.2020 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom s určením skúšobnej doby v trvaní 20 mesiacov,

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
-poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,
-prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na

-rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/76/2022 zo dňa 25.10.2022 právoplatný dňa 27.10.2022, ktorým bol obžal. C. Ž.T. odsúdený na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 roky,
-rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/96/2021 zo dňa 19.07.2022 právoplatný dňa 19.07.2022, ktorým bol obžal. C. Ž.T. odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko tresty uložené týmito skoršími rozsudkami sú na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa dostatočné.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného:
-spol. Quazar steel s.r.o., IČO: 44 000 766, Bratislava, Tranovského 31
s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. C. Ž. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním uplatneného nároku poškodeného na náhradu škody z predsúdneho konania, výsluchom obžalovaného C. Ž., oboznámením odborného vyjadrenia, listinnými dôkazmi.

Zástupca poškodenej spoločnosti Quazar steel s.r.o., C. T. sa v predsúdnom konaní na č.l. 23 pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 700,-eur a na č.l. 36 vo výške 1.260,-eur.

Obžalovaný C. Ž. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátorka nemala k vyhláseniu obžalovaného pripomienky a navrhla toto prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne trestu a ohľadne náhrady škody.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní odborné vyjadrenia, z ktorých vyplýva, že hodnota plastových dverí je 500,-eur a hodnota trezora Sigma je 58,49 eur.

Z listinných dôkazov súd oboznámil trestné spisy a súdne rozhodnutia o predchádzajúcich odsúdeniach obžal. C. Ž..

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/76/2022 zo dňa 25.10.2022 právoplatným dňa 27.10.2022, bol obžal. C. Ž. odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorý spáchal 18.09.2021 na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 roky, pričom súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 0T/219/2021, zo dňa 20.10.2021 vo výroku o treste ako aj všetky rozhodnutia obsahov naň nadväzujúce.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/96/2021 zo dňa 19.07.2022 právoplatným dňa 19.07.2022, bol obžal. C. Ž. odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 05.06.2021 na nepodmienečný trest odňatia slobody

v trvaní 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/219/2021 zo dňa 20.10.2021 právoplatným dňa 20.10.2021, bol obžal. C. Ž. odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 17.10.2021 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/67/2020 zo dňa 07.07.2020 právoplatným dňa 25.11.2020, bol obžal. C. Ž. odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 04.05.2020 na podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 20 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/35/2021 zo dňa 21.05.2021 právoplatným dňa 19.09.2021, bol obžal. C. Ž.Á. odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a iné, ktoré spáchal dňa 28.09.2020 na úhrnný a súhrnný podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, pričom súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 6T/67/2020, zo dňa 07.07.2020 vo výroku o treste ako aj všetky rozhodnutia obsahov naň nadväzujúce.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8T/19/2021 zo dňa 29.09.2022 právoplatným dňa 29.09.2022, bol obžal. C. Ž. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 23.01.2020, pričom súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/1/2021.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/1/2021 zo dňa 06.07.2022 právoplatným dňa 06.07.2022, bol obžal. C. Ž. odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, ktoré spáchal dňa 06.04.2019, 07.01.2019 a 30.06.2020 na úhrnný a súhrnný podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, pričom súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 6T/67/2020, zo dňa 07.07.2020 vo výroku o treste ako aj všetky rozhodnutia obsahov naň nadväzujúce.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva že tento má v registri trestov desať záznamov, trinásť krát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal tohto vinným zo spáchania žalovaných trestných činov a to prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe a výrokovej časti rozsudku.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z najprísnejšej trestnej sadzby zo zbiehajúcich sa trestných činov z ktorých bol obžalovaný uznaný vinným. Tá je pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov pri treste odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu obžalovanému je nutné konštatovať, že nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr, ako boli voči nemu vyhlásené odsudzujúce rozsudky Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/76/2022 zo dňa 25.10.2022 a Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/96/2021 zo dňa 19.07.2022, prichádzalo do úvahy ukladanie trestu súhrnného vo vzťahu k týmto rozsudkom.

Pri hodnotení účelu trestu v zmysle Trestného zákona dospel súd k záveru, že tresty, ktoré boli uložené obžalovanému týmito vyššie citovanými rozsudkami sú dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného. Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Cieľom uplatňovania tejto zásady je uložiť páchatelovi trestného činu trest, ktorý by mal byť určitou formou odplaty spoločnosti, a to vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach odsúdeného, ktorú môže uložiť len súd podľa Trestného zákona za spáchaný trestný čin, pričom ujma nie je účelom trestu, ale iba prostriedkom, ako ho dosiahnuť. Okrem odplaty odsúdenému ide spoločnosti vo vyjadrenom treste aj o jej ochranu, teda v zabránení v páchaní trestnej činnosti a samozrejme o prevenciu, a to v podobe individuálnej prevencie, t.j. pôsobenia na odsúdeného sankciou tak, aby v budúcnosti viedol riadny život, ako aj vo forme generálnej prevencie, t.j. pôsobenia trestu smerom k ostatným členom spoločnosti tak, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a tiež vyjadrenie morálneho odsúdenia páchatel'a. Úlohou spoločnosti je pritom uložiť len taký druh a výmeru trestu, pri ktorom bude splnený účel tohto trestu, ale zároveň budú dodržané aj zásady humanizmu, a to predovšetkým tak, že trest má spôsobiť len takú ujmu, akú vyžaduje splnenie účelu trestu.

Preto súd v osobe obžalovaného dospel k záveru, že tresty, ktoré boli uložené obžalovanému vyššie uvedenými skoršími rozsudkami v celkovej výmere 6 rokov a 8 mesiacov nepodmienečného trestu odňatia slobody a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 roky, sú na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočné a upustil u neho od uloženia súhrnného trestu.

Súd rozhodoval aj o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody.

V predsúdnom konaní sa zástupca poškodenej spoločnosti Quazar steel s.r.o., C. T. pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody raz vo výške 700,-eur a druhý krát vo výške 1.260,-eur. Na hlavnom pojednávaní výšku uplatneného nároku na náhradu škody neupresnil, nedokladoval, ani či mu bola škoda uhradená poisťovňou. Podľa odborného vyjadrenia je rozsah poškodenia dverí a pokladnice vo výške 558,49 eur. Nakoľko po vykonanom dokazovaní ohľadne viny a trestu u obžalovaného by dokazovanie ohľadne škody presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní a súd nemal dostatok podkladov na to, aby mohol o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody rozhodnúť v trestnom konaní, odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.