

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010677
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2023:7218010677.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Sone Mihalákovvej a prísediacich A. B. C. a B. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. 3. 2023 v Košiciach v konaní proti ušlému takto

rozhodol:

obžalovaný

E. F., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom H. C. I. XX, t.č. na neznámom mieste

je vinný, že

dňa 18. 4. 2016 v čase od 03,00 hod. do 03,30 hod. v G. H. J. A. I. XX po vypáčení vchodových dverí obytného bloku a po vyhnutí kovania zámku zo spodnej strany a vylomení prednej časti cylindrickej vložky na dverách kočikárne vnikol do kočikárne a odcudzil z nej dámsky trekingový bicykel zn. Genesis a pánsky horský bicykel zn. Genesis, čím spôsobil poškodenému B. K. škodu spolu vo výške 434,85 eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona.

Za to mu ukladá :

Podľa § 212 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 23/2016 zo dňa 1. 4. 2016 v spojení s uznesením sp. zn. 10T 23/2016 zo dňa 31. 10. 2016, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť škodu vo výške 434,85 eur (štyristotridsaťštyri eur a osemdesiatpäť centov) poškodenému B. K., nar. XX. X. XXXX, bytom G., A. I. XX.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného B. K. odkazuje so zvýškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku o s l o b o d z u j e obž. E. F., nar. XX. XX. XXXX v Košiciach spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že v G. v presne nezistenom dni začiatkom januára 2017 v nočných hodinách nezisteným spôsobom vošiel cez vchodové dvere do obytného domu nachádzajúcom sa na J. L. I. XX M. G., následne prekonal ochranné mreže na vstupe do kočikárne tak, že nezisteným predmetom vylomil cylindrickú vložku zámku týchto mreží a následne vylomil aj cylindrickú vložku zámku vstupných dverí a vošiel do priestoru kočikárne odkiaľ odcudzil 2 ks horských bicyklov zn. Merida v hodnote 163,00 eur a KTM v hodnote 199,00 eur, patriace B. M., nar. X. X. XXXX, bytom L. XX, G., čím mu spôsobil škodu vo výške 362,00 eur a 2 ks horských bicyklov zn. Kellys v hodnote 359,00 eur a Leader Fox v hodnote 172,00 eur patriace B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, G., čím jej spôsobil škodu vo výške 531,00 eur, teda celkovú škodu vo výške 893,00 eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkazuje poškodených B. M., nar. X. X. XXXX, bytom G., L. I. XX a B. C., nar. XX. XX. XXX, bytom G., L. I. XX s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal na obž. E. F. obžalobu dňa 14. 5. 2018 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku a dňa 2. 11. 2019 obžalobu pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku. Dňa 5. 12. 2019 súd spojil obe trestné veci do spoločného konania a sú vedené pod sp. zn. 3T 39/2018. Obžalovaný bol vypočutý iba k prvej obžalobe pred spojením vecí, následne boli na neho vydané príkazy na zatknutie, pretože sa zdržiaval v cudzine a ospravedlňoval sa covidovými obmedzeniami; dňa 6. 12. 2022 súd rozhodol, že bude ďalej vo veci konať ako proti ušlému.

Pred rozhodnutím súdu bolo vo veci vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodených, svedkov, oboznámením znaleckých posudkov, odborných vyjadrení a ďalších listinných dôkazov.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd po zvážení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej nadväznosti nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, súd alebo niektorá procesná strana, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

K výroku o vine obžalovaného:

Obž. E. F. prehlásil, že je nevinný. Na svoju obranu uviedol, že keď na ul. Inžinierskej čakal okolo poludnia na priateľku N., čo bolo asi 15 minút, všimol si dva bicykle pripnuté o kovový plot, na ktorých ho zaujala detská sedačka, bola iná, ako tie, ktoré si pamätal z detstva. Keď si ju asi minútu obzeral, mohol sa dotknúť bicyklov. Neskôr navrhol matke svojho maloletého dieťaťa O. P., že mu takú sedačku kúpi, čo odmietla, lebo sa upevňuje dozadu na bicykel, preto kúpil takú, ktorá sa upevňuje dopredu na rúru.

Svedok – poškodený B. K. uviedol, že mal bicykle umiestnené v garáži a premiestnil ich do kočikárne iba deň predtým, ako sa dozvedel, že z nej boli odcudzené. V kočikárni ostala iba sedačka pre ich 3-ročného syna, bola odrezaná z odcudzeného bicykla. Vylúčil, že by boli bicykle v niektorý deň okolo poludnia pripevnené pri nejakom plote, pretože ak niekde s manželkou šli, napr. do obchodu, vždy jeden z nich ostal vonku pri bicykloch, aby nemusel vyberať syna zo sedačky.

Svedkyňa – poškodená A. K. potvrdila, že s manželom premiestnili okolo 18,00 hodiny bicykle do kočikárne, predtým boli v jeho práci, pretože sa chceli ísť na druhý deň bicyklovať. Na ďalší deň okolo 17,00 hod. im sused p. L. oznámil, že ráno videl vylomený zámok na kočikárni. Boli im odcudzené dva

bicykle, z manželovho bola zrezaná detská sedačka, ostala v kočíkárni. Nemala vedomosť, že by ich bicykle boli niekedy vonku len tak bez ich dohľadu.

Zápisnica o výpovedi svedka Q. L. bola prečítaná, pretože medzičasom zomrel. V prípravnom konaní uviedol, že je vášnivý rybár a keď v pondelok ráno odchádzal so susedom na ryby, zbadal, že fab zámok na kočíkárni je vylomený. Veci sa odkladali do kočíkárne cez neho, preto hneď zistil, že chýbajú dva masívne bicykle K., ktoré odkladal p. K. ku skrini a spolu ich zamkol. Nemal na nich kontakt, až keď sa vrátil poobede z rybačky, informoval ich, čo sa stalo. Opravil zámok, dvere privrel a zavolať políciu. Nepamätal sa, že by sa u nich v minulosti stalo niečo podobné.

Svedkyňa O. P. uviedla, že sa s obžalovaným rozišla v marci 2014, majú spolu dcéru. Po rozchode sa stretávali sporadicky aj u jeho matky v Novom Salaši, vyživovaciú povinnosť „si plnil v rámci možností“, dcére kupoval väčšinou oblečenie. Mal veľa nápadov, čo s ňou bude podnikáť, ale málo z toho realizoval. Nebrala preto vážne ani jeho vyjadrenia, že dcéru bude vozit' na bicykli na starej sedačke, ktorú jej ukázal u nich doma.

Svedkyňa B. D. uviedla, že sa priatelila s R. R., ktorej pomáhala, keď ostala na ulici a ktorá s obžalovaným odišla do zahraničia, odkiaľ sa jej ozvala a tvrdila, že sa tam majú dobre. O obžalovanom jej povedala, že hrá veľmi dobre na gitare a že keď bol vo väzbe, finančne ho podporovala. Tiež jej povedala, že na nich niekto „hodil“ nejakú krádež.

Svedok P. D. operatívny pracovník odboru kriminálnej polície OR PZ Košice pôsobí v policajnom zbore od r. 2008. Z pracovnej pozície má poznatky o obžalovanom, že žil s matkou v obci Nový Salaš, potom sa nasťahoval do Košíc k M. O.. Mal vzťah s R. R., spolu užívali drogy, sfetovaný hrával na gitare v parku. Bol podozrivý z obrovského množstva krádeží bicyklov, predával ich cez priekupníkov, ktorí sa odvolávali na neho, polícii sa ho však nedarilo pre nedostatok dôkazov usvedčiť. S R. R., ktorá ho finančne podporovala, kým bol vo väzbe, žil asi 10 mesiacov v Holandsku. Uviedol, že obžalovaný má slabšiu motoriku, nevie otvárať zámky, jeho ustálený modus operandi je vypáčenie dverí cez pánty a nie vlámanie cez zámky.

Svedok M. O. sa dostavil na hlavné pojednávanie na deň 28. 5. 2019 (pred podaním druhej obžaloby) z centra pre liečbu drogovu závislých Cor Centrum Krupina. Uviedol, že sa s obžalovaným dlho poznajú, o prejednávacom skutku nemal žiadnu vedomosť. Pred časom boli spoluobvinení v inej trestnej veci, prokurátor však zrušil uznesenie, ktorým mu bolo vznesené obvinenie. Meno O. P. mu nič nehovorilo, obžalovaný mal priateľku R. R. a hral v nejakej skupine.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie boli dvere kočíkárne v obytnom dome na ul. Inžinierskej č. 14 nepoškodené, kovanie zámku bolo vyhnuté zo spodnej strany a chýbala predná časť cylindrickej vložky. Zaisťovaná bola vnútorná časť vložky ako mechanoskopická stopa č. 1. Ako stopa č. 2 – biologická bol zaisťovaný ster z upevňovacieho pásu kotviaceho mechanizmu detskej sedačky na bicykel zn. Polisport.

Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice (ďalej len „KEÚ PZ“) z odvetvia mechanoskopie k časti cylindrickej vložky konštatuje, že cylindrická vložka bola poškodená rozlomením v mieste otvoru pre upevňovaciu skrutku. Na povrchu skúmanej časti rozlomenej cylindrickej vložky neboli zistené žiadne mechanoskopické stopy po násilnom pôsobení nástroja použitého na rozlomenie cylindrickej vložky.

Znalecký posudok KEÚ PZ z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy z 2. 8. 2016 bol vyhotovený na základe skúmania biologickej stopy (steru z upevňovacieho pásu detskej sedačky) a porovnávacieho materiálu – bukálneho výteru B. K.. DNA analýzou biologickeho materiálu zaisťovaného ako stopa č. 2 bola zistená prítomnosť zmiešaného biologickeho materiálu pochádzajúceho od dvoch rôznych osôb. Porovnávacia vzorka označená „B. K.“ nespádala svojim DNA profilom do DNA profilu tejto zmiešanej biologickej stopy. DNA profil zmiešanej stopy bol vložený do národnej databázy DNA profilov.

Dňa 30. 11. 2017 bol vypracovaný znalecký posudok KEÚ PZ z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, ktorého zadávateľom bolo OR PZ Košice a týkal sa prípadu krádeže v pivničných

priestoroch bytového domu na ul. Zombovej č. XX. Biologická stopa – ohorok cigarety bol skúmaný s porovnávacím materiálom – bukálnym výterom E. F., nar. XX. XX. XXXX. Analýzou DNA profilov biologickej stopy a porovnávacej vzorky bol E. F. jednoznačne vylúčený ako pôvodca stopy zaistenej na ohorku cigarety. DNA profil porovnávacej vzorky „E. F.“ bol vložený do národnej databázy DNA profilov a porovnaný v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, od obvinených a právoplatne odsúdených osôb. Porovnaním bolo zistené, že porovnávacia vzorka „E. F.“ spadala svojim DNA profilom do DNA profilu zmiešanej biologickej stopy označenej ako predmet č. 2, ktorý bol skúmaný KEÚ PZ po predložení OR PZ Košice pod číslom konania ORP-792/2-VYS-KE-2016 dňa 19. 4. 2016. Výsledky DNA analýz uvedené v porovnaní boli overené spätnou DNA analýzou.

Znalkyňa A. E. S. odborným vyjadrením stanovila všeobecnú hodnotu dámskeho bicykla zn. Genesis na 139,38 eur a pánskeho bicykla zn. Genesis na 295,47 eur.

Na základe týchto výsledkov dokazovania mohol súd dospieť k jednoznačnému záveru, že sa žalovaný skutok stal a že ho spáchal obž. E. F.. Súd neuveril jeho obrane, že sa jeho DNA stopa dostala na upevňovací pás detskej sedačky z odcudzeného bicykla vtedy, keď ho zaujala ako otca maloletého dieťaťa. Svedeckými výpoveďami bolo preukázané, že obžalovaný nevedol bežný rodinný život, riadne si neplnil ani len zákonnú vyživovaciu povinnosť. Pre záver o jeho vine je významné aj svedectvo manželov K., ktorí vylúčili, že by sa ich bicykle s detskou sedačkou nachádzali bez ich dozoru pri nejakom zábradlí v niektorý deň okolo poludnia. Na miesto činu do kočikárne ich premiestnili spolu krátko pred krádežou tiež z uzavretého priestoru a udialo sa to v podvečerných hodinách.

Ako vyplýva z § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu a trest ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Pretože medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudla účinnosť legislatívna zmena Trestného zákona priaznivejšia pre obžalovaného, bol žalovaný skutok právne kvalifikovaný tak, ako vyplýva z výroku rozsudku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo základných zásad ukladania sankcií, ktoré sú uvedené v § 34 a nasl. Tr. zákona. Prihliadal na okolnosti trestného činu, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti súd nezistil. Z miesta trvalého bydliska podľa správy z r. 2018 vyplýva, že obžalovaný žil s matkou a sestrou v rodinnom dome, rodina má dobrú povesť a obžalovaný je bezproblémový. V evidencii priestupkov má obžalovaný okrem priestupkov na úseku cestnej dopravy evidované dve malé krádeže v obchodoch v r. 2015 a 2016. V registri trestov má obžalovaný päť záznamov, z nich štyri už majú fikciu zahľadania; obžalovaný bol odsúdený za prečiny krádeže štyrikrát. Vo veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 23/2016 bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona odsúdený trestným rozkazom zo dňa 1. 4. 2016, ktorý mu bol doručený dňa 21. 4. 2016. Uznesením sp. zn. 10T 23/2016 zo dňa 31. 10. 2016 mu bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody vo výmere dva mesiace. Trest odňatia slobody obžalovaný vykonal v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal 31. 5. 2017.

Pretože teraz súdený trestný čin spáchal obžalovaný pred doručením trestného rozkazu vo vyššie označenej veci, bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 23/2016 v spojení s uznesením sp. zn. 10T 23/2016 zo dňa 31. 10. 2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súhrnný trest nemôže byť miernejší, ako je trest uložený skorším rozsudkom, resp. trestným rozkazom. Za prečin podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Súd uložil obžalovanému pri neexistencii prevahy priťažujúcich okolností, kedy by bola spodná hranica najmenej 8 mesiacov, súhrnný trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby v čom zohľadnil výšku spôsobenej škody (necelých 500 eur) ako aj čas, ktorý už uplynul od spáchania skutku. Pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, pretože posledných 10 rokov pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre inú úmyselnú trestnú činnosť.

Súd rozhodol o riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody tak, že obžalovanému uložil povinnosť ju nahradiť vo výške, ktorá bola stanovená odborným vyjadrením znalca z príslušného odboru a poškodeného so zvyškom uplatneného nároku odkázal na civilný proces.

K výroku o oslobodení obžalovaného:

Obžalovaný ku skutku krádeže 4 bicyklov v januári 2017 bol vypočutý iba v prípravnom konaní, na súde bola prečítaná zápisnica o jeho výpovedi, pretože sa už konalo v jeho neprítomnosti ako proti ušlému. Obžalovaný dňa 31. 1. 2019 využil právo nevypovedať a aj k osobným pomerom uviedol iba adresu svojho prechodného bydliska v Holandsku.

Súd opakovane neúspešne predvolával po spojení tejto veci do spoločného konania svedka M. O., ktorého výpoveď na hlavnom pojednávaní vykonať ako dôkaz navrhoval v obžalobe aj počas hlavného pojednávania prokurátor. Napriek požiadavke súdu, aby oznámil otázky, na ktoré má byť tento svedok obžaloby vypočutý po obmedzení jeho osobnej slobody po realizácii uznesenia súdu podľa § 88 Tr. poriadku, prokurátor ostal nečinný. Súd preto nevydal uznesenie, aby bola obmedzená osobná sloboda svedka M. O. a v neskoršom štádiu konania na súde aj so súhlasom prokurátora iba prečítal zápisnicu o jeho výpovedi v prípravnom konaní.

Svedok M. O. bol vypočutý pred vznesením obvinenia obžalovanému a po vznesení obvinenia. Súd mohol prečítať iba zápisnicu o jeho výsluchu zo dňa 19. 2. 2019, svedok využil právo odoprieť výpoveď, aby si neprivodil nebezpečenstvo trestného stíhania. (Je potrebné uviesť, že obžaloba sa podľa jej zdôvodnenia opierala o výpoveď tohto svedka pred vznesením obvinenia obžalovanému).

Svedok T. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že využíva právo odoprieť výpoveď, pretože po skutku bol na mieste činu, mohli tam ostať jeho stopy a z tohto dôvodu nevypovedal ani v prípravnom konaní. Súd pristúpil podľa § 263 ods. 4 Tr. poriadku k prečítaniu zápisníc o jeho výsluchu v prípravnom konaní. Po vznesení obvinenia obžalovanému bol svedok vypočutý dňa 23. 1. 2019, pričom využil právo nevypovedať. Iba „dodal“, že trvá na tom, čo už vo veci predtým uviedol. Súd prečítal zápisnicu o výsluchu tohto svedka aj s jeho pokračovaním zo dňa 23. 2. 2017, ktorý bol vykonaný pred vznesením obvinenia obžalovanému. S prihliadnutím na vyjadrenie tohto svedka na hlavnom pojednávaní, že pociťoval istý nátlak zo strany operatívco v pred výsluchom dňa 23. 2. 2017, súd tento dôkaz napokon nezahrnul do jeho výpovede zo dňa 23. 1. 2019. Pri tomto výsluchu s odstupom takmer dvoch rokov už totiž svedok úplne zrejme odmietol vypovedať podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku, preto následne vyšetrovateľ nemal mať dôvod zápisnične uvádzať jeho odvolanie sa na predchádzajúcu výpoveď, ktorá bola navyše uskutočnená pred vznesením obvinenia obžalovanému. Ako je zrejmé z odôvodnenia obžaloby, na rozdiel od súdu, prokurátor napriek tomu akceptoval toto svedectvo T. R..

Vo veci boli pred súdom vypočutí a návrh obhajoby a obžaloby ako svedkovia aj príslušníci Okresného riaditeľstva PZ Košice, ktorí prišli do styku so svedkom R..

D. R. potvrdil, že zo služobného kontaktu pozná obžalovaného, ktorý je známy krádežami bicyklov aj svedka R.. Na teraz prejednávaný prípad sa pre množstvo iných už bližšie nepamätal.

Aj B. L. mal služobné poznatky a aj kontakty s obžalovaným a so svedkom R.. K prejednáwanej veci bližšie okolnosti nepoznal.

Ing. Q. K. vedel len okrajovo o tom, že kolega A. Q. rieši prípad obž. E. F.. S týmto prípadom mohol mať spoločné len to, že podľa bežnej praxe mohol byť prítomný pri podpisovaní zápisníc osôb vypočúvaných kolegom A. Q..

A. B. Q. vypovedal, že k prípadu krádeže 4 bicyklov z kočikárne na ul. Humenskej bola vykonaná obhliadka miesta činu, boli zadokumentované dôkazy a boli vypočutí poškodení. Kolegovia z operatívky následne zistili svedka udalosti p. R., ktorý v procesnom postavení ako svedok uviedol, že sa stretol s O., ktorý býval asi 100 m od miesta činu. Mal bicykel a ukázal mu, odkiaľ ho zobral. Na miesto činu na ul. Humenskej XX mu ukázal, ako vylomil mreže a poškodil dvere. Keď sa vrátili k bydlisku Orlovského, balil si nejaké veci do tašky a dal mu podržať náradie, s ktorým vykonal vlámanie. Dal si ich do bundy a napokon aj zobral domov, potom ich vydal dobrovoľne polícii a bolo doplnené znalecké skúmanie na

chémiu, z miesta činu bola sňatá farba z mreží. Nasledoval výsluch p. O., ktorý uviedol, že obžalovaný prišiel k nemu v noci s 2 bicyklami a požiadal ho, aby s ním išiel, že mu ukáže, kde sú ďalšie bicykle. Prišli na miesto činu, kde bol tretí bicykel opretý o šachtu, odniesli ho k nemu domov, obžalovaný si zobral tie dva a hoci mu tretí nechal, po nejakom čase mu ten bicykel odovzdal. Svedok R. odmietol konfrontáciu s O. a obžalovaný, ktorý bol v tej dobe vo väzbe v inej veci, odmietol ku krádeži bicyklov tiež vypovedať. O. vzniesol obvinenie pre prečin podielníctva, prokurátor zrušil toto uznesenie, následne mu vzniesol obvinenie za krádež v spolupáchateľstve s J. Fabínim. Prokurátor následne zrušil predmetné uznesenie v časti týkajúcej sa p. O. a podal obžalobu na E. F..

Svedok - poškodený B. M. uviedol, že na vylomené zámky na kočikárni ho ako domového dôverníka upozornil sused p. C. a následne spolu zistili, že z asi 15 bicyklov chýbajú 4, z toho boli dva jeho zn. Merida a zn. KTM. Pre zaneprázdnenosť nereagoval hneď na SMS správu od p. C. ale až o dva dni.

Svedok - poškodený U. C. uviedol, že okolo 21,00 hod. dňa 11. 1. 2017 sa nevedel dostať do kočikárne, pretože na mreži pred jej dverami bola zlomená vložka a mreže nemali nikdy kľučku. Podarilo sa mu len pootvoriť dvere, už sa nepamätal, či mali tiež rozbitý zámok. Jeho bicykle boli uložené za dverami, preto nevedel, či sa tam nachádzajú. Poslal SMS správu domovému dôverníkovi p. M. a pustil to z hlavy, pretože sa takmer každý druhý mesiac stávalo, že bol zalomený kľúč vo vchodových dverách. Asi o dva dni sa stretol s p. M., ktorý býval striedavo aj u svojej priateľky, a spoločne zistili, že došlo ku krádeži bicyklov, medzi nimi boli aj jeho a to zn. Kellys a Leader Fox, ktoré naposledy videl medzi vianočnými sviatkami.

Svedkyňa – poškodená B. C. potvrdila výpoveď svojho manžela, že im z kočikárne boli odcudzené dva bicykle, videla vylomený zámok.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie boli mreže a dvere do kočikárne bez cylindrickej vložky, dve časti cylindrickej vložky boli zaistené ako mechanoskopické stopy č. 1 a č. 2. V kočikárni sa nachádzalo okrem iných vecí ešte 21 bicyklov.

Podľa zápisnice o vydaní veci T. R. vydal dobrovoľne dňa 23. 2. 2017 veci, ktoré mal od p. O., a to špachtľu s gumenou rúčkou a obojstranný šrubovák bez rukoväte.

Vo veci boli podané tri znalecké posudky Kriminalisticko expertízneho ústavu PZ Košice (ďalej len „KEÚ PZ“), ktoré boli oboznámené ich prečítaním.

Posudok KEÚ PZ z odvetvia daktyloskopie konštatoval, že na špachtli a šrubováku, ktoré vydal T. R., neboli zviditeľnené žiadne upotrebitelné daktyloskopické stopy. Ich skúmaním v odvetví kriminalistickej a súdnej chémie bol získaný poznatok, že na činnej časti špachtle boli otery náterovej hmoty svetlozelenej farby, ktoré sa druhovo zhodovali s porovnávacou vzorkou zaistenou z vchodových mreží pred kočikárňou na mieste činu.

Všeobecnú hodnotu odcudzených bicyklov, ktorá je uvedená vo výrokovvej časti rozsudku, stanovil odborným vyjadrením znalec Ing. Ján Mandelík, PhD.

Na základe týchto výsledkov dokazovania súd nemohol dospieť k záveru bez akýchkoľvek pochybností, že žalovaný skutok zo začiatku januára 2017 spáchal obž. E. F..

Obžalovaný nevypovedal a neusvedčuje ho žiaden priamy dôkaz, pričom neexistuje ani reťaz nepriamych dôkazov takej kvality, ktorá by iný záver ako o vine obžalovaného pripúšťala. Výpovede svedkov R. V. O. sú procesne nepoužiteľné a nepriame svedectvo A. Q. je podporené len tým, že na vlámanie bola použitá špachtľa, ktorú vydal svedok R. ale nie je objektívne preukázané, kto ju na vylomenie mreže použil.

V zmysle zásady in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech) súd oslobodil obž. E. F. podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku spod obžaloby vedenej pôvodne pod sp. zn. 3T/82/2019, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

V súlade s ust. § 288 ods. 3 Tr. poriadku boli poškodení s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázaní na civilný proces, pretože obžalovaný bol spod obžaloby oslobodený.

Rozsudok bol prijatý v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.