

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/301/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710208357
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1710208357.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poist'ovňa, a.s., Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31 325 416, zastúpeným alianciaadvokátov ak, s.r.o., so sídlom Vlčkova 8/A, 811 05 Bratislava, IČO: 36 679 771, proti odporcovi: G. X., RČ: XXXXXX/XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 172,41,- Eur s príslušenstvom, rozhodol

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 172,41,-Eur istiny spolu s 9,5% úrokom z omeškania od 01.11.2006 do zaplatenia, 16,50,- Eur titulom náhrady trov konania na účet navrhovateľa vedený v Č. a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX a 57,36,- Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne vedený v J. W. X., a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 19.07.2010 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu proti odporcovi zaplatenia sumy 172,41,- Eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného zo zaniknutej poistnej zmluvy č. 7102544192 týkajúcej sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 17.11.2004.

Platobným rozkazom č. 10Ro/319/2010-11 zo dňa 17.01.2012 súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Uznesením č.k. 6C/301/2013-28 zo dňa 20.01.2014 súd platobný rozkaz č.k. 10Ro/319/2010-11 zo dňa 17.01.2012 pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk v súlade s ust. § 173 ods. 1,2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na uvedené vyššie súd vyhlásil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 17.04.2014, na termín pojednávania dňa 26.05.2014 sa ani jeden z účastníkov nedostavil, preto súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré založil navrhovateľ súdu ku konaniu a to: poistná zmluva č. 7102544192 zo dňa 17.11.2004, všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, výzva na zaplatenie poistného zo dňa 07.11.2006 a oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného, výpisom z Obchodného registra navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 17.11.2004 uzatvoril odporca s navrhovateľom poistnú zmluvu č. 7102544192 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 01.01.2005 s tým, že bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 7220,-Sk so splátkami do 18.05. bežného roka.

Pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré dojednáva navrhovateľ platia príslušné ustanovenia zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, zmluvné dojednania príslušnej poistnej zmluvy a Všeobecné poistné podmienky, ktoré sú súčasťou každej uzatvorenej poistnej zmluvy.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu Jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. ”

Navrhovateľ a odporca sa nedohodli na dlhšej lehote pre zánik poistenia.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom od 01.11.2003 do 31.03.2005): „Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na poistné do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť. ”

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (v znení účinnom od 01.04.2005): „Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 SKK (1,60 EUR).

Nároky vzniknuté z právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom sa posudzujú podľa právnej úpravy účinnej v čase ich vzniku.

Vzhľadom na skutočnosť, že k zániku poistenia došlo z dôvodu uvedeného v článku II. tohto návrhu, poistenie zaniklo ku dňu 31.10.2006. Navrhovateľ má nárok na poistné do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zodpovednosti zaniklo (účinné do 31.03.2005), resp. na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo (účinné od 01.04.2005).

Odporca do dnešného dňa neuhradil dlžnú čiastku - istinu v sume: 172,41 EUR, ktorá je tvorená poistným za dobu do zániku poistenia, a to i napriek výzve na úhradu dlžnej čiastky -istiny.

Podľa ust. § 803 ods. 1 O.z. poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že poisťná zmluva nebola riadne a včas zo strany odporcu vypovedaná, zanikla ku dňu 01.11.2006 nezaplatením poisťného zo zákona, pričom navrhovateľovi vzniklo právo na poisťné do zániku poisťovania, t.j. žalovaná suma vo výške 172,41 Eur (5194,-Sk).

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporca na písomnú výzvu navrhovateľa nereagoval, dlžnú sumu nezaplatil, súd preto vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, predložených navrhovateľom, návrhu navrhovateľa ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel.

Návrh navrhovateľa proti odporcovi bol podaný dôvodne, preto súd priznal v spore úspešnému navrhovateľovi úrok z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení nariadenia vlády č. 586/2008 (dvojnásobok diskontnej sadzby NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom ku dňu 01.11.2006 predstavoval úrok z omeškania výšku 4,75% ročne).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. a zaviazal v spore neúspešného odporcu na ich náhradu, ktoré predstavovali sumu 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku (z.č. 71/1992 Z.z. v úplnom znení o súdnych poplatkoch), a trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 57,36 Eur vyúčtovaných v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (2 právne úkony v zmysle § 14 ods.1 písm.a) a c) každý v sume 18,26 eur, DPH 19% v zmysle § 18 ods.3 a 2 režijné paušály v zmysle § 16 ods. 3 každý v sume 6,95 Eur).

Nezaplatenie poisťného

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.