

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813212611  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8813212611.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XX, zastúpená Obcou B., dieťa rodičov otec neuvedený matka C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. L. P. X, t.č. ÚVTOS Nitra Chrenová, zastúpená opatrovníkom Mestom Vranov nad Topľou, Mestský úrad, Dr. Daxnera 87/1, 093 16 Vranov nad Topľou, maloletá je zverená I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XX, občan SR a D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XX, občianka SR na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, v konaní o pozbavenie rodičovských práv takto

### rozhodol:

Súd p o z b a v u j e výkonu rodičovských práv a povinností C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. L. P. X, zastúpenú opatrovníkom Mestom Vranov nad Topľou, Mestský úrad, Dr. Daxnera 87/1, 093 16 Vranov nad Topľou, vo vzťahu k mal. C. J., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni podal Okresnému súdu Vranov nad Topľou na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností matky C. J. vo vzťahu k mal. dcére C. J., nar. XX.XX.XXXX.

Návrh odôvodnil tým, že mal. dieťa je na základe rozhodnutia o predbežnom opatrení zo dňa 31.10.2013 od uvedeného dňa v osobnej starostlivosti manželov M., títo sa o dieťa riadne starajú. Biologická matka sa o dieťa nezaujíma, nezabezpečuje svojmu dieťaťu žiadnu starostlivosť, nemá o dieťa záujem. Matka zastúpená svojim opatrovníkom podpísala vyhlásenie o privolení na osvojenie maloletého dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Otec dieťaťa v rodnom liste uvedený nie je.

Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č.k. 8P/378/2013-9 zo dňa 13.01.2014 preniesol príslušnosť na tunajší súd.

Uznesením č.k. 2P/23/2014-33 zo dňa 22.04.2014 súd mal. dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka a to Obec B..

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil súdom ustanovený kolízny opatrovník mal. dieťaťa a opatrovník matky u ktorého doručenie predvolania mal súd riadne a včas doručené. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa a opatrovník matky svoju neúčast' ospravedlnili, nežiadali pojednávanie odročiť, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Na pojednávaní navrhovateľ, I. M. a D. M. - osoby, ktorým dieťa bolo zverené s návrhom súhlasili, potvrdili, že biologická matka sa o dieťa nezaujíma, nezabezpečuje mu žiadnu starostlivosť, nemá o dieťa záujem.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom mal. matky dieťaťa, jej zákonných zástupcov a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa z obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX sa narodila mal. C. J., ktorá je zapísaná v knihe narodení matričného úradu E. L. P. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX pod poradovým číslom XXX. Otec dieťaťa v rodnom liste zapísaný nie je.

Predbežným opatrením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 8P/346/2013 zo dňa 31.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2013 bola mal. C. J. zverená do starostlivosti manželom I. a D. M., keďže biologická matka zastúpená svojim opatrovníkom dala prívolenie na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. Zn. 8Ps/3/2010 zo dňa 26.03.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2010 bola matka mal. dieťaťa C. J., nar. XX.XX.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Uznesením č.k. 9P/5/2013-11 zo dňa 14.02.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2013 bolo jej za opatrovníka ustanovené Mesto Vranov nad Topľou.

Pod sp. zn. 4P48/2014 je vedené tunajším súdom konanie o návrhu na zverenie mal. C. J. do predosvojiteľskej starostlivosti, vo veci doposiaľ nie je rozhodnuté. Pod sp. Zn. 4P/49/2014 je vedené konanie o osvojiteľnosti mal. C. J..

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Pozbavenie rodiča výkonu rodičovských práv je najzávažnejším a najtvrdším zásahom do rodičovských práv. Súd rodiča pozbaví výkonu rodičovských práva, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti alebo výkon rodičovských práv a povinnosti závažným spôsobom zanedbáva.

Za závažné zanedbávanie výkonu rodičovských práv a povinností sa považuje absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu, dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťu, opustenie dieťaťa a pod. (R 21/1990, R 41/1976).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Matka sa o dieťa od jeho narodenia absolútne nezaujíma, nezabezpečuje jeho výchovu a výživu, dlhodobo si neplní rodičovské práva a povinnosti, neposkytuje dieťaťu základné životné potreby, preto súd návrhu vyhovel a pozbavil matku výkonu rodičovských práv a povinnosti vo vzťahu k mal. C. J..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146, ods. 1 písm. a O.s.p., podľa ktorého

žiadan z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81, ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove

.maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.