

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113237692
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113237692.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Obchodná, a. s., so sídlom Jesenského 4707, Zvolen, zastúpeného JUDr. Patríciou Uhrínovou, advokátkou, so sídlom Slobody 23, Košice proti žalovaným: 1. NACEVA - SLOVAKIA, spol. s r. o., Bardejovská 38/A, Prešov, IČO: 31 684 181, 2. FINEPRINT, s. r. o., so sídlom Budovateľská 38, Prešov, IČO: 36 471 356, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 2.rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 20C/167/2013-81 zo dňa 28. 01. 2014 takto jednodhlasne

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

V danej právnej veci Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 20C/167/2013 zo dňa 28. 01. 2014 rozhodol o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia tak, že uložil žalovaným zdržať sa akéhokoľvek nakladania s huteľnými vecami špecifikovanými v prílohe kúpnej zmluve uzavretej dňa 31. 12. 2012 medzi predávajúcim L. D. company s. r. o. a kupujúcim OBCHODNÁ a. s., a to až do právoplatného skončenia konania o vydanie predmetných vecí. Uložil žalobcovi, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podal návrh na začatie konania o vydanie vyššie uvedených vecí.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný v 2.rade a navrhol ho zrušiť. V odvolaní uviedol, že prvý aj druhý výrok napadnutého súdneho rozhodnutia pokladá za nevykonateľný a zmätočný. Nie je možné spravodlivo a zákonne „blanketárnym“ spôsobom ukladať účastníkom konania povinnosť pri použití odvolávky na akúsi prílohu akejsi kúpnej zmluvy, ktoré netvorí žiadnu súčasť súdneho rozhodnutia. Rozhodnutie a takéto uloženie povinnosti je zameniteľné, neurčité, neprípustné a nevykonateľné. Uviedol, že súd o návrhu na vydanie predbežného opatrenia rozhodol ultra petítum, čo nemalo oporu v právnej úprave. Namietal, že súd rozhodol bez splnenia poplatkovej povinnosti navrhovateľa voči súdu. Ďalej odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa svoje uznesenie nedostatočne a nepreskúmateľne odôvodnil a tým došlo k neprípustnému zásahu do osobného práva žalovaného v 2.rade na spravodlivý proces. Konajúci súd sa nevysporiadal s otázkou splnenia podmienky pre vydanie predbežného opatrenia, a to bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj ďalších zákonných podmienok. Predložené dôkazy - doklady z elektronickej registračnej pokladne nemôžu byť hodnoverným dokladom pre preukázanie bezprostredne hroziacej ujmy žalobcovi, a to s poukazom na to, že žalobca súdu tvrdí, že údajný vlastník vlastní tovar v úhrnnej kúpnej cene 862 710 Eur. Z uvedených dokladov nie je možné žiadnym spôsobom identifikovať tovar uvedený v akejsi prílohe a v akejsi kúpnej zmluvy. V odvolaní žalovaný v 2.rade poprel, žeby tovar, ktorý uvádza žalobca v žalobe mal v držbe alebo žeby ho predával.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie je potrebné zrušiť. Pri rozhodovaní o odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd rozhodol o predbežnom opatrení, odvolací súd v zásade má možnosť rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť len vtedy, ak zastavuje konanie (§ 221 ods. 3 OSP). Podľa názoru odvolacieho súdu ust. § 221 ods. 3 OSP

sa vzťahuje len na prípady, keď súd prvého stupňa rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má všetky náležitosti riadneho návrhu (§ 42 ods. 1 OSP., § 75 ods. 2 OSP).

V danom prípade návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý doručil súdu žalobca, nemá všetky náležitosti riadneho návrhu. Navrhovaný petit, ktorým sa žalobca domáha, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2.rade „zdržať sa akéhokoľvek nakladania s hnutelnými vecami:“ je neurčitý a nevykonateľný. Už z formulácie návrhu petitu sa javí, že po úvodnej vete mal nasledovať zoznam hnutelných vecí (táto úvodná veta sa končí dvojbodkou). Ani z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné usúdiť, akých konkrétnych vecí sa má predbežné opatrenie a následne aj žaloba vo veci samej týkať. Tento nedostatok návrhu spôsobuje, že bez doplnenia návrhu nie je možné v konaní pokračovať.

Žalobca musí predmet konania v návrhu na začatie konania vymedziť určitým (nezameniteľným) spôsobom. Je to žalobca, ktorý určuje predmet konania, obyčajne formuláciou petitu návrhu. Na jeho presnom a konkrétnom formulovaní nie je potrebné trvať v situácií, kedy je z obsahu návrhu nepochybné, čoho sa žalobca mieni domáhať. V tomto prípade však je z návrhu zrejmé, že žalobca sa domáha ochrany vlastníckeho práva k väčšiemu okruhu hnutelných vecí, ktoré v návrhu neuviedol (predložil len dôkazy o tom, ktoré veci by mali byť jeho vlastníctvom). Preto nie je možné predmet konania v danom prípade určovať podľa doterajšieho obsahu návrhu, ale je nevyhnutné, aby žalobca sám špecifikoval hnutelné veci, o ktorých tvrdí, že sú jeho vlastníctvom a že do jeho vlastníctva k týmto veciam niektorý zo žalovaných zasahuje.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil podľa ust. § 211 ods. 2 písm. f) OSP. Tým, že súd nevyzval žalobcu na doplnenie návrhu, žalovanému sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom - namietat' tvrdené skutočnosti a predkladať k nim dôkazy.

Úlohou súdu prvého stupňa bude vyzvať žalobcu na doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia tak, aby bol petit návrhu vykonateľný a následne o ňom rozhodnúť. Zohľadní aj skutočnosť, že na žalovaného v 1.rade bol vyhlásený konkurz a podľa obsahu návrhu posúdi, či je potrebné konanie vo vzťahu k žalovanému v 1.rade bol vyhlásený konkurz a podľa obsahu návrhu posúdi, či je potrebné konanie vo vzťahu k žalovanému v 1.rade prerušiť (či sa toto súdne konanie týka majetku podliehajúceho konkurzu - § 47ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii).

Vzhľadom na dôvod zrušenia napadnutého rozhodnutia nebolo potrebné zaoberať sa ďalšími odvolacími námietkami žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.