

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010208
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010208.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 1T/43/2014-111
IČS: 5914010208

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

F. N., nar. XX. XX. XXXX v A. N., trvalé bydlisko v
Z. - C., C. č. XXX, okres N., bez
zamestnania, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 15P/174//2012-35 z 02.04.2013 povinný počnúc od 10.04.2013, kedy tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, platiť výživné na jeho maloleté deti O. N., nar. XX.XX.XXXX po 60,- Eur mesačne a V. N., nar. XX.XX.XXXX po 40,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám ich matky H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v U. P. č. XX, okres F., tieto vyživovacie povinnosti si od 01.05.2013 až doteraz v Z. - C., okres N. a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, z nebanlivosti riadne a pravidelne neplnil s výnimkou mesiacov jún 2013, kedy matke zaplatil 100,- Eur, august 2013, kedy matke zaplatil 150,- Eur, november 2013, kedy matke zaplatil 200,- Eur a december 2013, kedy matke zaplatil 100,- Eur, iným spôsobom však na výživu detí neprispel, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 750,- Eur k rukám matky H. S.,

pričom od 01.05.2013 do 31.10.2013 bol na základe pracovnej zmluvy zamestnaný v spoločnosti Clavier catering company, Jána Hollého č. 698/1, Michalovce ako kuchár s výkonom práce v spoločnosti KIA Motors Slovakia, s. r. o., Teplička nad Váhom, kde v čistom zarobil 3138,85 Eur, ale svoje vyživovacie

povinnosti nenahlásil a pracovný pomer ukončil dohodou, odvtedy sa nikde nezamestnal ani ako brigádnik, takže nemá žiadny oficiálny príjem a živí sa nezisteným spôsobom, v žalovanom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, naposledy bol ako uchádzač o zamestnanie evidovaný do 24.06.2012, no z tejto evidencie bol vyradený pre nespoluprácu, nebol evidovaný ani ako sociálne odkázaná osoba a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, je proti nemu vedených viacero exekučných konaní, vlastní a používa mobilný telefón a platí za služby mobilného operátora, je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu a pozemku v Z. - C.,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Okresný súd Ružomberok
dňa 26.05.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

Za správnosť vyhotovenia:

Katarína Klučková
asistentka senátu

s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.