

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/300/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213227822  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1213227822.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: M. A., D.. XX. XX. XXXX, N. S. X., XXXX B. V., X. N., H., Y. XXXXX, zast. JUDr. Tatianou Caunerovou, advokátkou v Bratislave, Páričkova 18, proti odporkyňi: W. G., N. S. N., F. XX, o vypratanie nehnuteľnosti, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 11. decembra 2013 č. k. 9C/244/2013-16 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.

Odporkyňi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie vo veci podľa § 103 O. s. p., § 104 ods. 2 O. s. p., keď v predmetnej veci označená právna zástupkyňa navrhovateľa - advokátka JUDr. Tatiana Caunerová na výzvu súdu prvého stupňa neodstránila nedostatok podmienky konania a nedoložila súdu procesné plnomocenstvo. Súčasne súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, s ktorým súčasne predložil overenú fotokópiu plnomocenstva, ktorým splnomocnil na zastupovanie v konaní JUDr. Tatianu Caunerovú.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., keď dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do pätnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 1 O. s. p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 O. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O. s. p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo zástupkyňi navrhovateľa doručené dňa 05. februára 2014, lehota na podanie odvolania potom začala plynúť dňom 06. februára 2014 a uplynula dňa 20. februára 2014, ktorý deň bol aj posledným dňom na podanie odvolania proti uzneseniu súdu prvého stupňa.

Odvolanie navrhovateľa bolo podané na súde prvého stupňa dňa 17. marca 2014, teda po uplynutí lehoty na jeho podanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie navrhovateľa, podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jeho podanie, odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p., ktorá okolnosť bránila odvolaciemu súdu i vo vecnom prejednaní odvolania a zistení vecnej správnosti napadnutého uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 146 ods. 2 vety prvej s použitím § 224 ods. 1 O. s. p., odporkyňa, ktorej by náhrada trov odvolacieho konania patrila, však túto náhradu neuplatnila (§ 151 ods. 1 O. s. p.), nebolo tak možné náhradu trov priznať.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.