

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/507/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813212072
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813212072.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Secapital S. á. r. L., 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovojsvodstvo, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o. so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36715352, proti žalovanej C. Ď., L.. XX.XX.XXXX, J. R. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 3586,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovanú uhradiť žalobcovi 2701,98 € s 8,5 % úrokom z omeškania od 14.05.2013 do zaplatenia na bankový účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. č. ú.: 5040199475/0900, VS: 5002216 v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Z a v ä z u j e žalovanú uhradiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 107,50 € súdneho poplatku a 166,72 € trov právneho zastúpenia na účet č. 5040199475/0900, VS: 5002216, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi 3586,95 € s 8,50 % ročným úrokom z omeškania od 14.05.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Poukázal na to, že dňa 16.03.2009 uzavrela žalovaná s predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok Zmluvu o pôžičke č. 5002216, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička v celkovej výške 3150,00 €. Žalovaná sa zaviazala pôvodnému veriteľovi úver vrátiť v 15 mesačných splátkach vo výške 210,00 € a uhradiť úroky vo výške a za podmienok uvedených v zmluve. Žalovaná do podania žaloby uhradila 30,00 €. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 07.12.2012 predchodca žalobcu ako postupca postúpil na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva, ktorá ku dňu podania žaloby predstavovala 3586,95 € a pozostávala z istiny vo výške 2997,70 €, zmluvnej pokuty vo výške 614,57 €, nákladov vzniknutých v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 4,68 € a rozdielu vo výške 30,00 €, ktoré žalovaná na pôžičke už uhradila. Postúpenie pohľadávky predchodca žalobcu oznámil žalovanej listom zo dňa 10.1.2013. Podaním zo dňa 13.5.2013 žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého dlhu. Žalovaná na výzvu nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou.

Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila napriek výzve súdu a procesným poučeniam. Navrhla súdu, aby konal v jej neprítomnosti s tým, že žalovanú sumu má záujem uhradiť. Požiadala súd o poskytnutie splátok z dôvodu, že jej manžel je nezamestnaný a celkový príjem v domácnosti predstavuje 290,00 €.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Zo Žiadosti a Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5002216 podpísanej žalovanou dňa 9.3.2009 a predchodcom žalobcu 16.3.2009 vyplýva, že žalovaná mala podľa článku II. schválenu pôžičku vo výške 2731,98 € s počtom mesačných splátok 15, s celkovou sumou pôžičky vo výške 3150,00 €, s konečnou splatnosťou na 15 mesiacov, s výškou mesačne splátky 210,00 €, s RPMN 23,97 %, ročná úroková sadzba 23,97 %.

Z výzvy zo dňa 13.5.2013 od Kruk Česká a Slovenská republika s.r.o. Praha vyplýva, že žalovaná bola vyzvaná k úhrade sumy 3586,95 € istiny a 119,28 € úroku z omeškania ku dňu 13.5.2013.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila 30,00 €.

Z oznámenia Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 10.1.2013 pre žalovanú vyplýva, že predchodca žalobcu postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2012 pohľadávku voči žalovanej, ktorá vyplýva zo Zmluvy č. 5002216 zo dňa 20.3.2009 spolu s príslušenstvom a právami na žalobcu.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky medzi Consumer Finance Holding, a.s. a žalobcom zo dňa 7.12.2012, z prílohy č. 1 Preberacieho protokolu vyplýva, že okrem iných bola postúpená pohľadávka voči žalovanej v celkovom zostatku 3586,95 €.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a preto bolo v tejto časti žalobe vyhovené. V prevyšujúcej časti bolo potrebné žalobu zamietnuť z dôvodu nedodržania ustanovení Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd dospel k záveru, že v prejednáwanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.2.2010, t.j. v čase uzavretia úverovej zmluvy 16.3.2009 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1,2, Občianskeho zákonníka:

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 až 7 Zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy dňa 16.3.2009:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

(7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Súd dospel k záveru, že Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 16.3.2009, uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovanou, je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj Zákona 258/2001 Z.z.

Úverová zmluva zo dňa 16.3.2009 je uzavretá v rozpore s § 4 ods. 2 písm. i), k) citovaného zákona. V zmluve totiž nie je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zo zmluvy sa nedá určiť, že z mesačnej splátky, ktorá časť bude použitá na úhradu istiny a ktorá časť na úhradu úrokov a poplatkov. V zmluve nie je uvedená ani priemerná hodnota RPMN.

Ako je uvedené v § 4 ods. 3 Zákona 258/2001 Z.z., ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Jednoznačne je možné konštatovať, že ani vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré nie sú podpísané žalovanou, sa nenachádzajú údaje, ktoré sú vyššie uvedené a sú nevyhnutnou náležitosťou platnej úverovej zmluvy podľa § 4 citovaného zákona. Preto žalobca nemôže požadovať akékoľvek navýšenie poskytnutého úveru pre nesplnenie zákonných podmienok.

Súd priznal žalobcovi zákonné úroky z omeškania a to od dňa nasledujúceho po dni, v ktorom vyčíslil žalovanej dlh, pričom žalovaná sa najneskôr od 14.5.2013 dostala do omeškania, nakoľko riadne nesplácala svoj záväzok. Výška úrokov bola ustálená na základe § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Žalobca si uplatňoval v rámci žalovanej sumy okrem istiny úveru aj zmluvnú pokutu vo výške 614,57 € ako 10 % z dlžnej splátky, ktorú si zmluvné strany dohodli podľa článku 12 všeobecných obchodných podmienok. Pokutu si uplatnil do 30.11.2012. Ďalej žiadal priznať v súlade s článkom 12.4 sumu 4,68 € ako náklady vzniknuté v súvislosti s vymáhaním pohľadávky.

Pokiaľ ide o žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 10 % zo súm omeškaných splátok, nebola dohodnutá v Zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky. Jej výška a okolnosti, za ktorých žalobcovi vzniká nárok na zmluvnú pokutu, boli uvedené len vo všeobecných obchodných podmienkach v článku 12, ktoré neboli podpísané žalovanou.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 3 prvej vety Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného záveru o nedodržaní písomnej formy samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, a vzhľadom na ustanovenie § 40 ods. 3 prvej vety Občianskeho zákonníka, súd nemohol uvedenie zmluvnej pokuty vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o účelovej pôžičke, považovať za jej dojednanie v písomnej forme tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenie § 9 ods. 2 písm. o) v spojení s ustanovením § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Všeobecné obchodné podmienky, predložené súdu,

účastníkmi neboli podpísané, pričom absencia písomnej formy dojednania o zmluvnej pokute nie je konvalidovaná tým, že žalovaná podpisom žiadosti o poskytnutie úveru uzavrela zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky a prehlásila, že sa s nimi oboznámila a ich obsahu porozumela, najmä ak predmetné všeobecné obchodné podmienky majú charakter tzv. typových zmluvných podmienok, pri ktorých ich obsah, rozsah aj to čo, v nich bude alebo nebude, určuje výlučne len žalobca ako dodávateľ, ktorý tieto podmienky formuluje, a žalovaná ako spotrebiteľka, ak chce získať spotrebiteľský úver, ich obsah zásadným spôsobom meniť nemôže, má možnosť len všetko podpísať a akceptovať. Nedodržanie písomnej formy, vyžadovanej pre dojednanie o zmluvnej pokute ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, je s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex off). Vzhľadom na uvedené súd žalobcom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu posúdil ako nárok z absolútne neplatného právneho úkonu. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Len pre úplnosť súd dodáva, že predmetné dojednanie o zmluvnej pokute považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, a teda za neplatné aj v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania zakladajúce zmluvnú pokutu zásadne nemôžu byť súčasťou úverových podmienok, ale iba súčasťou spotrebiteľskej zmluvy samotnej, ktorú spotrebiteľ aj podpisuje (rozsudok Krajského súdu v Košiciach 1Co/468/2013, nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I.ÚS 3512/11, zo dňa 11. 11. 2013).

V článku 12.4 všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že súčasťou pohľadávky spoločnosti voči klientovi sú aj náklady vynaložené spoločnosťou na zabezpečenie vymáhania pohľadávky. Žalobca z tohto titulu žiadal sumu 4,68 €, avšak v konaní okrem svojho tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukazoval a ani nepreukázal, že by mu vznikli náklady v súvislosti s vymáhaním pohľadávky (čo konkrétne vykonal a z čoho pozostáva požadovaná suma).

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky v predsúdnom štádiu (náklady na znalecký posudok, cestovné náklady a iné náklady súvisiace s uplatnením pohľadávky). Tieto náklady sa musia týkať splatnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť v súdnom konaní ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Žalobca však súdu nezdokladoval jeho uplatnené náklady spojené s uplatnením pohľadávky, čím sa dostal do dôkaznej núdze a preto ani v tejto časti súd jeho žalobe nevyhovel.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal v konaní úspech vo výške cca 75 % a žalovaná mala úspech vo výške cca 25 %. Žalobcovi preto patrí len pomerná časť trov konania vo výške 50 % z trov konania, ktoré by mu patrili, ak by bol úspešný v celom rozsahu. Súd žalobcovi priznal náhradu súdneho poplatku vo výške 107,50 € a trovy právneho zastúpenia za dva úkony a to: 1. prevzatie zastúpenia a 2. podanie žaloby, hodnota jedného úkonu predstavuje 131,12 € + 7,81 € režijný paušál + 20 % DPH. Priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 166,72 € predstavujú 50 % ako pomerná časť trov, ktoré by inak patrila žalobcovi, ak by bol v celom rozsahu úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.