

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11Em/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220202549  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4220202549.13

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci oprávneného: M. N., nar. X.X.XXXX, t. č. umiestnený v Ú. Ž., proti povinnej: I. W., nar. XX.X.XXXX, bytom D. R., v konaní o výkon rozhodnutia - pravidelné informovanie otca o maloletom dieťati: S. N., nar. XX.X.XXXX, t. č. umiestnené v Y. A. W. V. F. G.Á., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky obnoviť výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnej: I. W.Á., nar. XX.X.XXXX, bytom D. R., na maloleté dieťa: S. N., nar. XX.X.XXXX, o zastavení ktorej rozhodol Okresný súd Komárno uznesením č. k. 11Em/2/2020 - 89 zo dňa 10.9.2021, a to odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Súd z a s t a v u j e konanie o výkon rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 9P/19/2019 - 24 zo dňa 9.5.2019, ktorým bola upravená povinnosť matky pravidelne písomne informovať otca o maloletom dieťati.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa písomne podaným návrhom doručeným súdu dňa 18.6.2020 domáhal súdneho výkonu rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 9P/19/2019 - 24 zo dňa 9.5.2019 v časti povinnosti matky pravidelne informovať oprávneného o maloletom dieťati.

2. Súd uznesením č. k. 11Em/2/2020 - 15 zo dňa 22.9.2020 nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 9P/19/2019 - 24 zo dňa 9.5.2019 v časti uloženej povinnosti matke maloletého dieťaťa pravidelne písomne informovať otca maloletého dieťaťa o zdravotnom stave maloletej, o jej výsledkoch a správaní sa v školskom zariadení a iných mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletej.

3. Uznesením č. k. 11Em/2/2020 - 89 zo dňa 10.9.2021 súd uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zastaviť povinnej výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa. Uvedené uznesenia nadobudlo právoplatnosť dňa 7.10.2021.

4. Následne súd v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/96/2022 na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno uznesením č. k. 9P/96/2022-20 zo dňa 21.9.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G. (ďalej len „CDR G.“). Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že matka nedokázala zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloletú a jej súrodencov.

5. Rozsudkom č. k. 18P/116/2022 - 61 zo dňa 8.2.2023 tunajší súd nariadil nad maloletou a jej súrodencami výchovné opatrenie - pobyt v CDR G. najdlhšie na šesť mesiacov za účelom zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí a povinnej uložil povinnosť v lehote do šiestich

mesiacov od právoplatnosti uvedeného rozsudku usporiadať si bytové a sociálne pomery tak, aby bola schopná riadnej osobnej starostlivosti o maloleté deti.

6. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 390 ods. 1 písm. g) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 392 CMP, všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, ustanoví podrobnosti o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej iba „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

Podľa § 3 ods. 5 vyhlášky, ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

Podľa § 383 ods. 1 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

Podľa § 383 ods. 2 CMP, ak povinný začal dobrovoľne plniť, súd rozhodne, aby príslušný štátny orgán obnovil výplatu dávok zastavených podľa odseku 1.

Podľa § 11a ods. 2 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, platiteľ obnoví výplatu prídavku, ak sa výplata zastavila podľa odseku 1, od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bolo platiteľovi doručené rozhodnutie súdu o obnovení výplaty prídavku. O obnovení výplaty prídavku platiteľ vydá rozhodnutie. Platiteľ doplatí prídavok za obdobie zastavenia jeho výplaty, ak sa počas tohto obdobia splnili podmienky nároku na prídavok a na jeho výplatu.

Podľa § 11a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, ak sa výplata prídavku, ktorá bola zastavená podľa odseku 1, neobnoví do zániku nároku na prídavok, prídavok sa nedoplatí za obdobie zastavenia jeho výplaty.

7. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/19/2019 - 24 zo dňa 9.5.2019 bola povinnej uložená povinnosť pravidelne písomne informovať oprávneného o zdravotnom stave maloletej, o jej výsledkoch a správaní sa v školskom zariadení a iných mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletej. Povinná si uvedenú povinnosť riadne neplnila, preto oprávnený podal návrh výkon rozhodnutia. Tunajší súd dospel k záveru, že návrh na výkon rozhodnutie bol dôvodný, preto uznesením č. k. 11Em/2/2020 - 15 zo dňa 22.9.2020 nariadil výkon predmetného rozsudku v časti informačnej povinnosti povinnej voči

oprávnenému a uznesením č. k. 11Em/2/2020 - 89 zo dňa 10.9.2021 uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zastaviť povinnej výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa.

8. V zmysle § 3 vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd aj po nariadení výkonu rozhodnutia skúma existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu. Súd sa oboznámil so súdnymi spismi vedenými na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/96/2022 a sp. zn. 18P/116/2022 a dospel k záveru, že v danom prípade existujú ospravedlniteľné dôvody v zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky, pre ktoré sa povinná v súčasnosti nepodrobuje rozsudku č. k. 9P/19/2019 - 24 zo dňa 9.5.2019, nakoľko maloletá bola neodkladným opatrením č. k. 9P/96/2022-20 zo dňa 21.9.2022 dočasne zverená do starostlivosti CDR G.. Maloletá je v CDR G. umiestnená už od XX.X.XXXX, pretože povinná sa ocitla v situácii, kedy už nedokázala zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloletú a jej súrodencov. Následne tunajší súd rozsudkom č. k. 18P/116/2022 - 61 zo dňa 8.2.2023 nariadil nad maloletou a jej súrodencami výchovné opatrenie - pobyt v CDR G. najdlhšie na šesť mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. Aktuálne sa povinná nachádza na neznámom mieste, údajne pracuje v Maďarsku a maloleté deti nekontaktuje.

9. Účelom informačnej povinnosti toho rodiča, ktorý sa osobne stará o dieťa, je poskytovanie dôležitých informácií o dieťati druhému z rodičov, pričom sa však informačná povinnosť týka tých informácií, ktoré si druhý rodič ako zákonný zástupca dieťaťa nemá možnosť zaobstarať sám. Súd poukazuje na skutočnosť, že obaja rodičia, povinná aj oprávnený, sú zákonnými zástupcami maloletej a majú možnosť informovať sa o maloletej v Centre pre deti a rodiny G.. Cieľom informačnej povinnosti nie je zaťažiť jedného z rodičov povinnosťou získať informácie o dieťati a tieto poskytovať druhému z rodičov, pokiaľ ide iba o sprostredkované informácie o dieťati, ktoré si druhý rodič ako zákonný zástupca dieťaťa môže obstaráť sám. Povinná sa už viac ako pol roka osobne nestará o maloletú, preto súd dospel k záveru, že nie je možné ďalej spravodlivo žiadať od povinnej, aby oprávnenému poskytovala informácie, ktorými nedisponuje, resp. ktoré si môže oprávnený, obdobne ako povinná, zaobstarať sám svojou činnosťou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vzhliadol existenciu ospravedlniteľného dôvodu, pre ktorý sa povinná nepodrobuje rozsudku č. k. 9P/19/2019 - 24 zo dňa 9.5.2019, pričom v danom prípade ide o dôvod, ktorý nie je možné odstrániť postupom podľa § 3 ods. 3 vyhlášky. V zmysle § 3 ods. 5 vyhlášky, pretože súd po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zistil, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd už ďalej nemôže postupovať podľa § 383 CMP, na základe ktorého súd uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zastaviť povinnej výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa uznesením č. k. 11Em/2/2020 - 89 zo dňa 10.9.2021, preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky obnoví výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnej na maloletú S. za predpokladu, že na ich výplatu budú splnené podmienky podľa zákona č. 600/2003 Z. z.. Vzhľadom na existenciu ospravedlniteľného dôvodu, pre ktorý sa povinná nepodrobuje rozhodnutiu a ktorý nie je možné odstrániť postupom podľa § 3 ods. 3 vyhlášky, súd mal za to, že v súčasnosti nie je možné pokračovať v konaní o výkon rozhodnutia, preto súd rozhodol podľa § 390 ods. 1 písm. g) CMP tak, ako to je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

10. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

11. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a) a m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).