

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/244/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311011133  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4311011133.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného H. D. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 26.05.2014 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :

H. D. narodený XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., J. ul. č. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

je v i n n ý , ž e

po tom, čo sa v mesiaci apríl 2009 prostredníctvom internetového portálu Facebook.com a následne partneri.sk zoznámil s Q.. I. B. z O., kde si chatovali a následne si vymenili svoje čísla na mobilné telefóny, prostredníctvom ktorých si posielali SMS a MMS správy intímneho charakteru a v polovici mája 2009 sa dohodli na osobnom stretnutí za účelom sexuálneho styku, ku ktorému došlo v hoteli Avion v Bratislave, tak dňa 10.06.2009 si vymyslel legendu, že to všetko bolo dopredu pripravené a v čase o 10.55 h jej z mesta J. na jej mobilný telefón číslo XXXX XXX XXX zaslal zo svojho mobilného telefónu číslo XXXX XXX SMS správu v znení: „ok, chcel som ti pomôcť. Zajtra odovzdavam info o tebe ( tofo, sms, mms, info z hotela atd.) mojmu sefovi. Ten ich spracuje a odovzda klientovi H.. H. Š., ale ak myslíš“ a následne toho istého dňa v čase o 18.23 h jej zaslal SMS správu v znení: „myslím že vies kto objednal a preco. Môj sef chce 5tisEur ja len teba a ak ma vyhodia tak ma zamestnas“, pričom tieto akutočnosti neboli pravdivé, ale nakoľko sa jej chcel zbaviť, tak od nej žiadal aj v ďalších SMS správach v období od 10.06.2009 do 15.06.2009 najskôr 5.000,-eur a následne aspoň 1.000-eur s tým, že ak mu tieto peniaze nedá, tak tie MMS správy intímneho charakteru, ktoré mu posielala, dá jej manželovi a zašle ich do jej zamestnania a je ochotný toto všetko oznámiť jej manželovi, preto na základe týchto skutočností sa Q.. I. B. s ním dohodla, že mu donesie 1.000,- eur dňa 15.06.2009 o 16.30 h a odovzdá mu ich pri obchodnom dome Tesco na Kamennom námestí v Bratislave, kde bol dňa 15.06.2009 v čase o 17.00 h zadržaný pracovníkmi OKP ORPZ Bratislava IV

t e d a

iného hrozbou inej ťažkej ujmy, nútil aby niečo konal

č í m s p á c h a l

-zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a u obžalovaného H. D., narodeného XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., J. č. XX, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6T 22/2007 zo dňa 14.01.2014, právoplatným 26.02.2014 v trvaní 3 /tri/ roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal dňa 30.11.2011 obžalobu na obvineného H. D. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona .

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie a po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry obžalovaný H. D. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe okresného prokurátora.

Obžalovaný H. D. po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Spáchanie trestnej činnosti bolo preukázané aj ďalšími dôkazmi a to výpoveďou poškodenej Q.. I. B. v prípravnom konaní, zápisnicou o rekognícii osoby, znaleckým posudkom Výskumného ústavu súdnej optiky, údajmi o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke, fotodokumentáciou SMS správ z mobilného telefónu.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle ust. § 2 odsek 12 Tr. poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a spáchal ho obžalovaný.

Obžalovaný poškodenu pod hrozbou inej ťažkej ujmy - oznámenia a zaslania SMS a mms správ intímneho charakteru jej manželovi a zamestnávateľovi nútil vyplatiť mu finančné prostriedky čím naplnil skutkovú podstatu zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Tr. zákona.

Súd vykonal dokazovanie k výroku o treste listinnými dôkazmi a to odpisom registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie MV SR, správami o povesti, hodnotením obžalovaného z ÚVTOS, spisom Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. 6T 22/2007, spisom Okresného súdu Trnava sp.zn. 3Pp 17/2009.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný H. D. sa pred spáchaním skutku štyri krát dostal do rozporu so zákonom , z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T 52/2006 zo dňa 16.5.2007 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp.zn. 7To 16/07 zo dňa 7.12.2007 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do I. NVS a z uvedeného trestu bol podmienene prepustený Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 3PP 17/2009 dňa 06.04.2009 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 roky. Zo spisu Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. 6T 22/2007 bolo zistené, že rozsudkom sp.zn. 6T 22/2007 zo dňa 14.01.2014, právoplatným dňa 26.02.2014 bol uznaný vinným v bode 1 zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2,3,4 z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona a v bode 6 z trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a bol odsúdený podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16.05.2007 sp.zn. 3T 52/2006 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku bol obž. H. D. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava I č.k. 3Pv 225/2004 pre skutok v bode 5 kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, odsek 2 Tr. zák. Z výpisu z Registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol tri krát postihovaný za priestupky za porušenie pravidiel cestnej premávky podľa zák.č. 8/2009 Z.z. dňa 26.11.2012 za priestupok podľa § 3 ods. 2 písm. b/ cit. Zák. pokutou vo výške 20 eur, dňa 24.09.2013 za priestupok podľa § 3 ods. 2 písm. b/ cit. Zák. blokovanou pokutou vo výške 10,-eur a dňa 01.10.2013 za priestupok podľa § 4 ods. 1 písm. a/ cit. Zák. pokutou vo výške 60,- eur. Zo správy o povesti z miesta bydliska vyplýva, že je rozvedený a nemá záznam o priestupku. Z hodnotenia vypracovaného na obžalovaného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že jeho vystupovanie je na požadovanej úrovni, v súlade s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Počas doterajšieho výkonu nebol pracovne zaradený. Je rozvedený, v súčasnosti opäť žije

s bývalou manželkou, má jedného syna a nahlásil aj vyživovaciu povinnosť. Písomný kontakt udržiava s exmanželkou a matkou.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 3,4 5 a 6 Tr. zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť a zároveň prihliadol na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Tr. zákona , t.j. že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a svoje konanie oľutoval. V danom prípade, však obžalovanému prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, keďže zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Tr. zákona, ktorý je predmetom tohto trestného konania sa dopustil skôr, ako bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6T 22/2007 zo dňa 14.01.2014 a preto bola zistená aj priťažujúca okolnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov /vo viacčinnom súbehu/ podľa § 37 písmeno h/ Tr. zákona. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol v pomere 1: 1. Obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Tr. zákona , pri ktorom je trestná sadzba od 2 rokov do 8 rokov. Obžalovaný sa uvedeného zločinu dopustil skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci sp.zn. 6T 22/2007 zo dňa 14.01.2014, právoplatný dňa 26.2.2014, ktorým bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona , mal by mu byť uložený súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Tr. zákona s použitím § 41 odsek 2 Tr. zákona podľa zásad v zmysle § 41 odsek 1 Tr. zákona , teda podľa ustanovenia , ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona za, ktorý je trestná sadza trestu odňatia slobody od 3 rokov do 8 rokov. S použitím § 41 odsek 2 Tr. zákona sa zvýšila trestná sadzba od 3 rokov do 10 rokov 8 mesiacov.

Súd prihliadol na charakter trestnej činnosti, pomery obžalovaného, možnosti jeho nápravy, ako aj okolnosti skutku, spôsob spáchania činu a následok, ako čas, ktorý uplynul od spáchania skutku a dospel k záveru, že trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava I sp.zn. 2T 66/2007 v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti dostatočný a preto upustil od uloženia súhrnného trestu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 244/2011.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku .

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.