

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Er/839/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113222623
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Šalkovská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113222623.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadeným euroadvokátom, so sídlom AK Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti povinnému S. J., R.. XX. XX. XXXX, D. K. XXXX/X, XXX XX D. D., štátny občan SR, na vymoženie pohľadávky vo výške 371,32 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Romanom Fogtom, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Kynceľová 77, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 3065/2013, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii vyhovuje.

odôvodnenie:

Oprávnený podal prostredníctvom právneho zástupcu návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 371,32 eura s príslušenstvom a to na základe vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C 354/2012 - 92 zo dňa 17. 04. 2013.

Poverením č. 5601 101150 zo dňa 28. 08. 2013 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Romana Fogtu, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Kynceľová 77, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod spisovou značkou EX 3065/2013.

Dňa 18. 10. 2013 súdny exekútor v súlade s ustanovením § 50 ods. 2 Exekučného poriadku postúpil tunajšiemu súdu na rozhodnutie námietky povinného proti exekúcii. Povinný vo svojom podaní uviedol, že nie je pravda, že neuhradil žiadnu ďalšiu splátku po 29. 06. 2013, na dôkaz čoho prikladá ústrižky poštových poukázok. Povinný ďalej uviedol, že za mesiac júl uhradil platbu dňa 29. 06. 2013, za mesiac august dňa 29. 07. 2013, za mesiac september dňa 13. 09. 2013 a za mesiac október dňa 08. 10. 2013. Povinný poukázal na to, že v exekučnom titule sa uvádza povinnosť platiť mesačnú splátku vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18. 06. 2013. To znamená, že prvá splátka bola splatná k 15. 07. 2013 a ďalšie vždy k 15. dňu v nasledujúcom mesiaci, čo bolo dodržané. K svojmu podaniu povinný pripojil fotokópie podacích lístkov poštových poukazov s podacím číslom 30018 zo dňa 29. 06. 2013, 83 zo dňa 29. 07. 2013, 15096 zo dňa 13. 09. 2013 a 15066 zo dňa 08. 10. 2013.

V podaní, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 04. 02. 2014, sa k námietkam povinného vyjadril oprávnený. Oznamil, že povinný uhradil nasledovné sumy: dňa 29. 06. 2013 ... 30,- eur, dňa 29. 07. 2013 ... 30,- eur, dňa 13. 09. 2013 ... 30,- eur, dňa 08. 10. 2013 ... 30,- eur, dňa 08. 11. 2013 ... 30,- eur, dňa 21. 11. 2013 ... 30,- eur a dňa 14. 01. 2014 ... 30,- eur.

Podľa § 38 ods. 2 zákona 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti

(Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok") oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd z listín nachádzajúcich sa v exekučnom spise, a to fotokópie doručky preukazujúcej doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému dňa 04. 10. 2013 a obálky, v ktorej boli súdnemu exekútorovi doručené námietky povinného (podané na pošte dňa 14. 10. 2013) zistil, že námietky proti exekúcii podal povinný v zákonnej lehote.

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene. Námietky sú teda procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z vyššie citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. V exekučnom konaní súd už neskúma vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre povolenie exekúcie. Súd námietkam vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotno-právnych aj procesno-právnych skutočností. Dôvody zastavenia exekúcie sú vymedzené v ustanoveniach § 57 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku.

Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

Povinný vo svojich námietkach uviedol, že dodržal splátky stanovené rozsudkom, ktorý je v predmetnom exekučnom konaní exekučným titulom.

Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je v zmysle § 41 ods. 1 Exekučného poriadku právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C 354/2012 - 92 zo dňa 17. 04. 2013, ktorým bolo povinnému uložené zaplatiť oprávnenému sumu 401,32 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne od 01. 02. 2012 až do zaplataenia s tým, že súd povolil povinnému zaplatiť priznanú sumu v mesačných splátkach po 30,- eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti predmetného rozhodnutia, keď neuhradením jednej zo splátok sa stane zročný celý dlh. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18. 06. 2013.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 161 ods. 1 OSP rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie.

Ako bolo vyššie uvedené, exekučným titulom bolo povinnému povolené splácať oprávnenému pohľadávku v splátkach po 30,- eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti predmetného rozhodnutia s tým, že neuhradením jednej zo splátok sa stne zročný celý dlh. Vzhľadom na to, že predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 06. 2013, prvá splátka sa stala splatnou dňa 15. 07. 2013.

Z fotokópie podacieho lístka poštového poukazu s podacím číslom 30018 zo dňa 29. 06. 2013 (predloženého povinným) a z vyjadrenia oprávneného mal súd za preukázané, že prvú splátku vo výške 30,- eur povinný oprávnenému uhradil dňa 29. 06. 2013.

Podľa § 36 ods. 2 vety prvej Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie.

Predmetné exekučné konanie začalo v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením dňa 06. 08. 2013, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému. Oprávnený vo svojom návrhu žiadal od povinného exekúciou vymôcť sumu 371,32 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 401,32 eura od 01. 02. 2012 do 29. 06. 2013 a zo sumy 371,32 eura od 30. 06. 2013 do zaplatenia.

Súd konštatuje, že vzhľadom na to, že povinný uhradil prvú splátku (splatnú do 15. 07. 2013) vo výške 30,- eur dňa 29. 06. 2013, t.j. riadne a včas, nenastala splatnosť celého dlhu, a teda oprávnený nemohol dňa 06. 08. 2013 podať návrh na vykonanie exekúcie zvyšnej časti pohľadávky vo výške 371,32 eura s príslušenstvom, nakoľko v tejto časti nebol exekučný titul ešte vykonateľný.

Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie nebola splnená podmienka uvedená v ust. § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, t.j. že povinný nesplnil, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, a teda oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie nedôvodne.

Po oboznámení sa s obsahom námietok povinného a vyjadrením oprávneného súd v predmetnej veci dospel k záveru, že sú dané okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti pohľadávky, ktorá je predmetom tohto exekučného konania, a preto námietky povinného považoval za dôvodné a vyhovel im.

Podľa § 50 ods. 5 vety prvej Exekučného poriadku ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví.

Po právoplatnosti tohto uznesenia súd rozhodne o zastavení exekúcie a o trovách s ňou súvisiacich.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť

s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolaie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.