

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/246/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112226046
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5112226046.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, W., právne zastúpený Mgr. Róbertom Kučerom, advokátom so sídlom P. C. XX, Z., proti odporcovi: I. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. X/X, Z., v konaní o zaplatenie 34.521,68 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 17C/181/2012-80 zo dňa 13. 01. 2014, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 17.260,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 17.260,84 Eur od 31.07.2009 od zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadal, aby napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil a jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel; alternatívne žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 20. 05. 2014 navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu prehlásil, že podané odvolanie voči vyššie uvedenému rozsudku berie v celom rozsahu späť, a to bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 207 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak by niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

V predmetnej veci vzal navrhovateľ odvolanie späť v celom rozsahu, a to ešte predtým, ako bolo o ňom zo strany odvolacieho súdu rozhodnuté. Na späťvzatie odvolania pritom nie je potrebný súhlas druhého účastníka ani súhlas súdu.

S poukazom na vyššie uvedenú procesnú situáciu a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol odvolací súd o zastavení odvolacieho konania, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.. V danom prípade navrhovateľ procesne zavinil zastavenie odvolacieho konania, a preto by mal odporca právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov spojených s bránením práva. Odporcovi však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, z obsahu spisu odvolací súd vznik trov na jeho strane nezistil, a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.