

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/507/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111212670
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3111212670.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľov: 1/ H. H., rod. F., bytom L. Q. XXXX/X, W., 2/ N. F., bytom J. S. XXX, 3/ P. F., bytom J. S. XXX, 4/ T. F., bytom D. Y. XXX, všetci zastúpení JUDr. Jiřím Choutkom, advokátom so sídlom Trenčín, Nám. Sv. Anny 15 proti odporcovi: J. F., bytom J. S., zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o. so sídlom Piaristická 46, Trenčín, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, o návrhu odporcu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 4. novembra 2013, č. k. 26C/123/2011-153, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým, v záhlaví identifikovaným uznesením okresný súd rozhodol tak, že navrhovateľom 1/, 2/, 3/ sa ukladá povinnosť strpieť odporcovo bývanie v častiach nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - dom s. č. XXX na parcele registra C parc. č. XXXX/X a na parc. č. XXXX/X (bez pozemku), - v časti bytu č. X domu, pozostávajúceho z miestností nachádzajúcich sa na parcele registra C parc. č. XXXX/X: izba, chodba, špajza, kúpeľňa, suché WC a garáž, a to tak, že má právo užívať časti nehnuteľností v rozsahu vyznačenom červenou farbou na fotokópii pôdorysu tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. . Navrhovateľom 1/, 2/, 3/ sa ukladá povinnosť strpieť prechod odporcu časťami nehnuteľností zapísanými na LV č. 1664 vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - parcela registra C parc. č. XXXX/X o výmere 459 m² - zastavané plochy a nádvoria, v časti oplotenej časti dvora v rozmedzí 2 m od múru domu nachádzajúcej sa na parcele registra C parc. č. XXXX/X, zapísanej na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín, k. ú. J. S., parcela registra C parc. č. XXXX/X o výmere 163 m² - zastavané plochy a nádvoria, v časti pozdĺžneho vstupu do domu zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX z bočnej strany nachádzajúceho sa na parcele registra C parc. č. XXXX/X, a to tak, že má právo užívať časti nehnuteľností v rozsahu vyznačenom červenou farbou na fotokópii pôdorysu tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vo zvyšnej časti sa na návrh na nariadenie predbežného opatrenia **zamieta**.

V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali proti odporcovi vypratania nehnuteľností, a to rodinného domu s. č. XXX postaveného na parcele registra C parc. č. XXXX/X a parcely registra C parc. č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXXX, parcely registra C parc. č. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 422 m², parcely registra C parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 427 m², vedenej na LV č. XXXX, parcely registra C parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 163 m², vedenej na LV č. XXXX, parcely registra C parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 459 m², vedenej na LV č. XXXX, k. ú. J. S. vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správou katastra Trenčín. Odporca sa podaným návrhom domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bola navrhovateľom 1/, 2/, 3/ uložená povinnosť strpieť jeho bývanie v častiach

nehnutelnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - dom s. č. XXX na parc. č. XXXX/X a na parc. č. XXXX/X (bez pozemku), - v časti bytu č. X domu, pozostávajúceho z miestností nachádzajúcich sa na parc. č. XXXX/X: izba, chodba, špajza, kúpeľňa, suché WC a garáž. Ďalej žiadal, aby im bola uložená povinnosť strieť jeho prechod časťami nehnuteľností zapísanými na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - parcela registra C parc. č. XXXX/X o výmere 459 m² - zastavané plochy a nádvoria, v časti oplotenej časti dvora v rozmedzí 2 m od múru domu nachádzajúcej sa na parc. č. XXXX/X, zapísanej na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín, k. ú. J. Lehota, parcela registra C parc. č. XXXX/X o výmere 163 m² - zastavané plochy a nádvoria, v časti pozdĺžneho vstupu do domu zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX z bočnej strany nachádzajúceho sa na parc. č. XXXX/X, a to tak, že má právo užívať časti nehnuteľností v rozsahu vyznačenom červenou farbou na fotokópii pôdorysu tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť uznesenia, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Taktiež sa domáhal, aby bola navrhovateľom 1/, 2/, 3/ uložená povinnosť zdržať sa akýchkoľvek stavebných, búracích prác v častiach nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - dom s. č. XXX na parc. č. XXXX/X a na parc. č. XXXX/X (bez pozemku), - v časti bytu č. X domu, pozostávajúceho z miestností nachádzajúcich sa na parc. č. XXXX/X: izba, chodba, špajza, kúpeľňa, suché WC a garáž do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - parcela registra C parc. č. XXXX/X o výmere 459 m² - zastavané plochy a nádvoria, v časti oplotenej časti dvora v rozmedzí 2 m od múru domu nachádzajúcej sa na parc. č. XXXX/X; zapísanej na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín, k. ú. J. S., parcela registra C parc. č. 1256/1 o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria, v časti pozdĺžneho vstupu do domu napísanom na LV č. XXXX z bočnej strany nachádzajúceho sa na parc. č. XXXX/X až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Okrem toho sa domáhal, aby navrhovateľom 1), 2), 3) bola uložená povinnosť zdržať sa odpojenia, odhlásenia, vypnutia prívodu elektrického prúdu, vody a ústredného vykurovania do časti nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - dom, súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X a na parc. č. XXXX/X (bez pozemku), - v časti bytu č. X domu, pozostávajúceho z miestností nachádzajúcich sa na parc. č. XXXX/X: izba, chodba, špajza, kúpeľňa, suché WC a garáž do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uviedol, že navrhovatelia sú spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - dom, súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X a na parc. č. XXXX/X (bez pozemku) zapísanej na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - parcela registra C parc. č. XXXX/X o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín, k. ú. J. S., parcela registra C parc. č. XXXX/X o výmere 163 m² - zastavané plochy a nádvoria. Poukázal na to, že až do doby, ako bol navrhovateľmi vystaňovaný, obýval predmetný dom a predmetné nehnuteľnosti vzhľadom k skutočnosti, že ide o jeho rodný dom, v ktorom vyrastal a strávil v ňom takmer celý svoj život. Navrhovatelia podali dňa 01.06.2011 návrh na Okresný súd Trenčín proti nemu na vypratanie, okrem iného aj predmetných nehnuteľností. V tejto veci prebieha konanie pod sp. zn. 26C/123/2011. Dňa 20.04.2012 podal návrh na určenie neplatnosti darovacej zmluvy, pričom dňa 17.05.2013 upravil návrh tak, aby súd určil, že okrem iného aj predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohej J. F., rod. F., r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom J. S. XXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a bola jeho matkou a matkou navrhovateľky 1. Predmetné konanie je vedené na súde pod sp. zn. 22C/86/2012. Dôvod, pre ktorý sa v konaní domáha určenia, že predmetné nehnuteľnosti patrili do dedičstva po jeho matke je ten, že navrhovateľka 1) získala nehnuteľnosti do vlastníctva na základe darovacích zmlúv od matky a predmetné nehnuteľnosti boli z uvedeného dôvodu vylúčené z dedičského konania po ich matke. V dedičskom konaní, mal nadobudnúť zákonný podiel na predmetných nehnuteľnostiach ako zákonný dedič po svojej matke, ktorá zomrela bez zanechania závetu. V konaní dôvodí, že matka nebola v čase uzatvorenia darovacích zmlúv spôsobilá na právne úkony, keďže trpela v čase ich podpisu dementným syndrómom ťažkého stavu. Tieto darovacie zmluvy považuje za neplatné. Keďže ich matka nezanechala závet, zo zákona prichádzajú do úvahy ako dedičia výlučne navrhovateľka 1/ a on. V konaní bude toho času nariadené znalecké dokazovanie na preukázanie spôsobilosti matky na právne úkony. V dome býval celý svoj život, vyrastal v ňom, aj spolu s rodičmi. Predmetné nehnuteľnosti celý svoj život užíval, staral sa o ne, zveľaďoval ich, a mal za to, že bude môcť v pokoji v predmetných nehnuteľnostiach dožiť. Z vyhlásenia matky zo dňa 29.12.2004 vyvodzoval záver, že bude mať nárok na svoj zákonný podiel k predmetným nehnuteľnostiam po smrti matky. Z týchto dôvodov bolo pre neho prekvapením, keď po prejednaní dedičstva po matke zistil, že predmetné nehnuteľnosti nie sú predmetom dedičstva. Napriek

prebiehajúcim sporom ohľadom predmetných nehnuteľností až do nedávnej doby býval v predmetnom dome spolu s navrhovateľmi 2), 3), pričom navrhovateľka 1) v dome posledné roky nebývala, ani toho času nebýva. Navrhovatelia 2), 3) začali vykonávať na dome stavebné úpravy, ktorými odčlenili jeho užívanie a vyhradili mu miestnosti v časti domu. Navrhovatelia sa ho dlhodobo snažili z domu vyštváť. Najprv mu zrušili trvalý pobyt. Rôznymi spôsobmi mu strpčovali život, vyhrážali sa mu, že ho zničia a z predmetných nehnuteľností ho nakoniec dostanú. Dňa 08.05.2013 sa navrhovatelia 2), 3) pokúsili nechať ho vysťahovať za asistencie svojho právneho zástupcu a príslušníkov polície. Keďže nemali právny titul na vysťahovanie, vyhradili mu v dome jednu miestnosť s prístupom k úžitkovej a pitnej vode, avšak s tým, že uvedený prístup čoskoro odpoja. Zvyšok nehnuteľnosti ohradili. Zároveň na dvor vyniesli a porozbýjali niektoré jeho osobné veci. Dňa 03.07.2013 sa vrátil domov, pričom mu navrhovatelia 2), 3) oznámili, že sa na predmetné nehnuteľnosti nesmie vrátiť, že si to neželajú. Umožnili mu vziať si pár osobných vecí, pričom od uvedeného času sa nemôže vrátiť do predmetných nehnuteľností, keďže navrhovatelia sa neustále vyhrážajú zásahom polície. Doposiaľ mu nebol umožnený prístup do predmetných nehnuteľností. Keďže nevlastní iné nehnuteľnosti vhodné na bývanie, zdravotný stav mu neumožňuje sa zamestnať, poberá dávku v hmotnej núdzi spolu s príspevkom na bývanie v sume 118 eur/mes., a nemal v uvedenej situácii kam ísť. Dlhoroční susedia R. U. a W. U. mu v tejto situácii dovolili dočasne sa ubytovať u nich. Z uvedeného vyplýva, že navrhovatelia 2), 3) ho svojvoľne a bez právneho titulu vysťahovali z jeho dlhodobého bydliska, a to aj napriek prebiehajúcim súdnym konaniam. Takéto konanie je v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky, najmä je v príkrom rozpore s dobrými mravmi. Má za to, že navrhovatelia postupom voči nemu hrubým spôsobom porušujú dobré mravy, nesnažia sa vec riešiť zmierlivou cestou a hrubo zasahujú do jeho doterajšieho života. Navrhovatelia sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, pričom však vlastnícke vzťahy k predmetným nehnuteľnostiam sú prinajmenšom sporné a on sa snaží preukázať, že predmetné nehnuteľnosti mal nadobudnúť do spoluvlastníctva z titulu dedenia. Je presvedčený, že navrhovateľka 1) zneužila zdravotný stav matky, a to tak, že zabezpečila, aby predmetné nehnuteľnosti ešte pred smrťou matky prešli do spoluvlastníctva navrhovateľky 1), z ktorého dôvodu tieto nemohol do vlastníctva nadobudnúť. Poukazuje na skutočnosť, že v dome od narodenia nepretržite až do času faktického vysťahovania býval, o túto nehnuteľnosť sa staral, a zároveň má v dome stále svoje veci. V súčasnosti sa nachádza v neistom právnom postavení, ocitol sa fakticky bez domova, je nútený spoliehať sa na susedov, ktorí ho nechávajú u seba bývať. Predbežné opatrenie je podľa jeho názoru primerané právu, ktoré je v prípade jeho nenariadenia, ohrozené. Navrhovaným predbežným opatrením sa nevytvorí nenávratný stav, naopak, zostane zachovaný stav, ktorý trvá v podstate od jeho narodenia, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Z uvedeného dôvodu nariadené predbežné opatrenie je primeraným zásahom do vlastníckeho práva navrhovateľov, keďže rešpektuje dlhoročnú situáciu a stav užívania predmetných nehnuteľností. Navrhovateľom ukladá povinnosť strpieť užívanie predmetných nehnuteľností, ktoré až donedávna reálne užíval. Zároveň ich obmedzuje len do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súčasne je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Navrhovatelia ho vysťahovali z domu a týmto konaním stratil svoj dlhodobý domov. Tiež neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by nariadeniu navrhovaného predbežného opatrenia bránili.

Ďalej s odkazom na ust. § 74 ods. 2 veta prvá, § 75 ods. 1, § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. v odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že odporca návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá spočíva najmä v tom, že faktickým konaním navrhovateľov 1/ až 3/ došlo k jeho vylúčeniu z užívania sporných nehnuteľností, a to napriek tomu, že konanie o vypratanie nehnuteľností vedené Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 26C/123/2011 nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Odporca predmetné nehnuteľnosti dlhodobo užíval a umožnil navrhovateľom, aby tieto nehnuteľnosti tiež užívali. Odporca vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam spochybňuje v konaní vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 22C/86/2012 návrhom o určenie, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po jeho nebohej matke. S ohľadom na uvedené konania nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté, že by odporca užíval sporné nehnuteľnosti neoprávnené, a obmedzením, resp. vylúčením odporcu z ich užívania zo strany navrhovateľov vzniklo odporcovi nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Odporca nemá inak zabezpečené bývanie, dočasne je ubytovaný u susedov. Navrhovatelia obmedzením odporcu v užívaní nehnuteľnosti bez právoplatného rozhodnutia súdu svojím konaním obišli prípadné rozhodnutie súdu vo veci samej, aj prípadné exekučné konanie. Vzhľadom na prebiehajúce konania vedené Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 26C/123/2011 a sp. zn. 22C/86/2012 je také konanie navrhovateľov predčasné a neprípustné. V danej veci odporca predloženými listinnými dôkazmi osvedčil najzákladnejšie skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia v časti o uloženie povinnosti navrhovateľom 1/ až 3/ strpieť jeho

bývanie v predmetných nehnuteľnostiach a strpieť právo jeho prechodu cez časti nehnuteľností v navrhovanom rozsahu, nakoľko z doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporca užíval predmetné nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom vypratania do 03.07.2013, kedy bol z nich vystaňovaný, čo je zrejmé z podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, z potvrdenia obce J. S. a čestného prehlásenia R. U. a W. U.. Až právoplatným rozhodnutím súdu vo veci samej bude určené, či odporca je povinný sporné nehnuteľnosti vypratať alebo nie, a nie je prípustné svojvoľným konaním navrhovateľov rozhodnutie súdu predchádzať. Z uvedených dôvodov súd uložil navrhovateľom 1/ až 3/ povinnosť strpieť odporcovo bývanie a povinnosť strpieť odporcovo právo prechodu cez nehnuteľnosti uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia v súlade s fotokópiou pôdorysu rodinného domu s. č. 353 na parc. č. XXXX/X a XXXX/X k.ú. J. S.. Odporca sa podaným návrhom zároveň domáhal, aby súd predbežným opatrením nariadil navrhovateľom povinnosť zdržať sa akýchkoľvek stavebných a búracích prác v častiach sporných nehnuteľností a zdržať sa odpojenia, odhlásenia, vypnutia prívodu elektrického prúdu, vody a ústredného vykurovania do sporných častí. V tejto časti súd podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia považoval za neďôvodný, nakoľko odporca nepreukázal svoje tvrdenie, že by navrhovatelia stavebné a búracie práce vykonávali alebo mali v pláne vykonávať, resp. na ich budúce vykonávanie požiadali o stavebné povolenie. Rovnako nepreukázal svoje tvrdenie, o hrozbe nebezpečenstva od odpojenia prívodu elektrického prúdu, vody a ústredného vykurovania do sporných nehnuteľností. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol.

Uznesenie okresného súdu v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadli navrhovatelia prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v časti, v ktorej súd prvého stupňa predbežné opatrenie nariadil a žiadali odvolací súd o zmenu napadnutého rozhodnutia, a to tak, že návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia bude zamietnutý. K tvrdeniam, že odporca umožňoval navrhovateľom, aby užívali predmetné nehnuteľnosti, poukázali na skutočnosť, že boli nútení dňa 18.09.2012 podať na Okresný súd Trenčín návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý odôvodňovali tým, že odporca užíva celú nehnuteľnosť (jeden z bytov) výlučne sám, neumožňuje im prístup na nehnuteľnosť, čím dochádza k jej znehodnocovaniu, ktorý návrh bol zamietnutý, avšak o ich odvolaní voči tomuto predbežnému opatreniu nebolo doposiaľ rozhodnuté. Poukázali na to, že navrhovatelia ako spoluvlastníci dňa 02.05.2013 uzatvorili dohodu spoluvlastníkov o zmene dispozičného riešenia nehnuteľnosti a nájomnú zmluvu, ktorou dohodou došlo k zväčšeniu plochy jedného z bytov, nachádzajúceho sa v rodinnom dome na úkor plochy druhého bytu, a to takým spôsobom, aby zostal k užívaniu v prospech odporcu jeden z takto vytvorených bytov. Navrhovateľ 1/ svoj spoluvlastnícky podiel prenajal navrhovateľom 2/, 3/. K realizácii tejto dohody došlo dňa 09.05.2013, kedy bola snaha navrhovateľov informovať odporcu o zmene ich dojednania, nakoľko však tento nereagoval a odmietol akúkoľvek komunikáciu, bola privolaná hliadka PZ a starosta obce J. S.. Podľa ich tvrdenia príslušníci PZ mali oznámiť odporcovi, že je povinný strpieť výkon rozhodnutia spoluvlastníkov, starosta po zistení, že nejde o vypratanie odporcu z nehnuteľnosti nič nenamietal a tomuto mal situáciu vysvetľovať. V priebehu vypratania uvoľnených priestorov to mal byť sám odporca, kto poskytol pomôcky na prenášanie nábytku a asistoval pri prenášaní všetkých vecí do jeho priestorov. Žiadne zariadenie nebolo vynesené na dvor a zničené, ako uvádza odporca vo svojom návrhu. Podľa ich tvrdenia, to bol samotný odporca, ktorý z vlastnej vôle prestal vyčlenenú časť nehnuteľnosti užívať, a to na základe toho, že dňa 03.07.2013 úmyselne a bez akéhokoľvek dôvodu odstránil časť oplotenia, nachádzajúceho sa v predzáhradke rodinného domu, na základe čoho bol zaistený hliadkou PZ a následne riešený za priestupok proti majetku a priestupok proti občianskemu spolunažívaniu Obvodným úradom Trenčín. Ďalej navrhovatelia uvádzajú, že z ich strany tu nebolo žiadne konanie, ktoré by smerovalo k tomu, že by mali odporcu vystaňovať, prípadne mu brániť v užívaní časti nehnuteľností, ale všetky opatrenia boli smerované k eliminácii problémov, ktoré medzi účastníkmi vznikali a ktoré musela riešiť polícia. Poukázali na to, že odporca nepredložil jediný dôkaz, ktorý by preukázal jeho tvrdenia vo vzťahu ku správaniu sa navrhovateľov, pričom tieto sa ani nezakladajú na pravde a z tohto pohľadu je možné hodnotiť návrh na predbežné opatrenie ako neopodstatnený. Poukázali na to, že im nebola doručená fotokópia pôdorysu tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia o predbežnom opatrení. Uvádzajú, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čím uplatnili dôvod odvolania uvedený v ust. § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p.

Písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p., ako vecne správne potvrdiť.

Uznesenie okresného súdu je odôvodnené v súlade s kritériami uvedenými v § 167 ods. 2 v spojitosti s § 157 ods. 2 O.s.p., je správne, úplné a presvedčivé, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa odvolací súd s odôvodnením tohto uznesenia plne stotožňuje.

Zároveň však považuje za potrebné, k dôvodom odvolania navrhovateľov, uviesť nasledovné:

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna, teda dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Ide o rozhodnutie dočasné, obmedzuje sa len na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi, v prípade preukázania potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Jeho predbežnosť spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov, ani tretích osôb. Pri jeho nariaďovaní, prevláda požiadavka rýchlosti, nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd môže nariadiť predbežné opatrenie v prípade, ak existuje potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

V preskúmvanej veci z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali proti odporcovi vypratania nehnuteľností, a to rodinného domu s. č. XXX. postaveného na parcele registra C parc. č. XXXX/X a parcely registra C parc. č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXXX, parcely registra C parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 422 m², parcely registra C parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 427 m², vedené na LV č. XXXX, parcely registra C parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 163 m², vedenej na LV č. XXXX, parcely registra C parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 459 m², vedenej na LV č. XXXX, k. ú. J. S. vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správou katastra Trenčín, ktorých nehnuteľnosti sú podielovými spoluvlastníkmi. Spor o vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam prebieha pred Okresným súdom Trenčín pod č. k. 22C/86/2012, na základe návrhu v tomto konaní vystupujúceho odporcu, ktorý žiada, aby súd určil, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po jeho nebohej matke. Predmetné konanie doposiaľ nie je právoplatne ukončené. Je nesporné, že odporca predmetné nehnuteľnosti dlhodobo užíval a to až do 03.07.2013 odkedy dočasne býva u svojich susedov R. U. a W. U.. V konaní tvrdil, že týmto dňom bol násilne zo strany navrhovateľov z predmetných nehnuteľností vystáňovaný, pričom ako dôkaz predložil čestné prehlásenia svedkov R. U. a W. U., ktorí bývajú v susednej nehnuteľnosti a u ktorých v súčasnosti býva. Je nesporné, že mu v predmetných nehnuteľnostiach bol zrušený trvalý pobyt a skutočnosť, že tieto tak ako tvrdí od uvedeného dňa neobýva vyplýva aj z potvrdenia obce.

Odvolací súd vyhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a zhodne s okresným súdom dospel k záveru, že zo strany odporcu boli v rozsahu odvolaním napadnutej časti, ktorá bola predmetom preskúmvania, osvedčené zákonom stanovené predpoklady, z ktorých vyplýva opodstatnenosť využitia inštitútu predbežného opatrenia z hľadiska jeho účelu a významu. Otázka existencie vlastníckeho práva na strane navrhovateľov, viažuceho sa k predmetným nehnuteľnostiam, ktorého ochrany sa v tomto konaní vo veci samej domáhajú je sporná, je predmetom dokazovania v konaní vedenom pred Okresným súdom Trenčín pod č. k. 22C/86/2012. Keďže odporca užívacie právo k predmetným nehnuteľnostiam odvodzuje práve od skutočnosti, že jeho nebohá matka bola vlastníčkou sporných nehnuteľností a v predmetnom konaní žiada určiť tieto nehnuteľnosti do dedičstva po nej, aby tak následne boli predmetom dedičského konania, pričom on je jedným z oprávnených dedičov, právoplatné rozhodnutie v uvedenej veci je z hľadiska predmetu tohto konania zásadné, pretože až výsledok predmetného sporu môže byť jednoznačným podkladom pre záver súdu, či odporca disponuje a ak áno akým právnym titulom, oprávňujúcim ho dotknuté nehnuteľnosti užívať. Odporca svoje tvrdenie, že dňa 03.07.2013 bol

navrhovateľmi z dotknutých nehnuteľností vyst'ahovaný, pričom do tejto doby nesporne tieto dlhodobo užíval, preukázal osvedčil listinným dokladom, a to čestným prehlásením R. U. a W. U., ktorí bývajú v susedstve predmetných nehnuteľností a ktorí mu následne umožnili u nich dočasne bývať. Aj z potvrdenia Obce J. S. vyplýva, že od uvedeného dňa odporca predmetné nehnuteľnosti neužíva, ale býva u svojich susedov. Odporca preukázateľne nie je vlastníkom iných nehnuteľností, ktoré by mohol využívať na bývanie a v podstate aktuálne za danej situácie je odkázaný na pomoc tretích osôb. Pokiaľ navrhovatelia v odvolaní uvádzajú, že odporca sa zo sporných nehnuteľností vyst'ahoval dobrovoľne a že súd pri nariadení predbežného opatrenia vychádzal výlučne z tvrdení navrhovateľa, odvolací súd zdôrazňuje, že v rámci konania v časti o nariadenie predbežného opatrenia je súd obmedzený tak vo vykonávaní, ako aj hodnotení dôkazov, ktoré hodnotenie je zamerané len na posúdenie prípustnosti a opodstatnenosti nariadenia predbežného opatrenia, teda na preukázanie tvrdení a osvedčenia, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto vyžadujú dočasnú úpravu, táto je potrebná a zároveň sa v dôsledku nej medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Týmto sa okresný súd pri posudzovaní dôvodnosti predbežného opatrenia aj dôsledne riadil, keď zistený skutkový stav považoval za dostačujúci z hľadiska osvedčenia skutočností, existenciu ktorých zákon vyžaduje pre záver o dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia. Na druhej strane nič nenasvedčuje pravdivosti tvrdení navrhovateľov, že odporca dobrovoľne prestal nehnuteľnosti užívať. Pokiaľ navrhovatelia v odvolaní poukazujú na dohodu spoluvlastníkov o zmene dispozičného riešenia nehnuteľnosti a následné uzatvorenie nájomnej zmluvy s tvrdením, že týmto spôsobom riešili aj užívanie nehnuteľnosti zo strany odporcu, tieto ich tvrdenia nemajú oporu v obsahu dohody. Táto sa totiž ani v jednom bode, netýka spôsobu, ani možnosti užívania nehnuteľnosti zo strany odporcu. Zmluvné strany, teda navrhovatelia 1/, 2/, 3/ sa na základe nej len dohodli na zmene dispozičného riešenia rodinného domu, spočívajúceho v zmenšení plochy bytu č. 2, delením časti chodby, detskej izby, kuchyne a obývacej izby a pričlenenia týchto priestorov k bytu č. 1, vyžadujúceho si stavebné úpravy, ako vymurovanie priečky na chodbe, zamurovanie dverí medzi obývacou izbou a spálňou, vybúranie priečky a vytvorenie dverí medzi špajzou bytu č. 1 a chodbou bytu č. 2, ktoré začali aj realizovať a to bez dohody s odporcom, ako užívateľom nehnuteľnosti, / pričom nie je zrejmé, či za chodu týchto stavebných prác bolo vôbec možné odporcom nehnuteľnosť užívať/, čo nasvedčuje aj tvrdeniam odporcu v tom smere, že už pred tým, ako mu bolo zo strany navrhovateľov znemožnené definitívne nehnuteľnosti užívať, bola tu existencia konania na ich strane, značne sťažujúceho, ak nie aj vylučujúceho užívanie nehnuteľnosti z jeho strany. Nie je totiž logické, aby odporca dobrovoľne odišiel z nehnuteľnosti, ktorú dlhodobo užíva, bývať k svojim susedom a týmto spôsobom sa dostal do stavu odkázanosti na tretie osoby, pokiaľ by tu nebola existencia takých skutočností, ktoré by mu bránili v jej užívaní. Pokiaľ v konečnom dôsledku navrhovatelia tvrdia, že im doposiaľ nebola doručená fotokópia pôdorysu tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť uznesenia, ako vyplýva zo spisového materiálu, táto bola právnomu zástupcovi navrhovateľov doručená listom zo dňa 19.12.2013, ktorý právny zástupca prevzal dňa 02.01.2014.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že tu je existencia okolností osvedčujúcich potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, s poukazom na čo uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, ako vecne správne za použitia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .