

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813220081
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813220081.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Údernícka č. 5, IČO 36 613 843 proti odporcom v 1/ rade: X. I., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom D., S. XX/XX, toho času pobyt ktorej nie je známy, v 2/ rade O. K., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom N., M. Z. 245/12, toho času ktorej nie je známy, obe odporkyne zast. opatrovníčkou JUDr. Monikou Podmanickou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 4 254,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyne v 1/ a 2/ rade sú povinné zaplatiť navrhovateľovi 4 254,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4 254,88 eur od 11.5.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 14,86 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že plnením jednou z odporkýň v 1/ a 2/ rade zaniká povinnosť plnenia druhej odporkyne.

Odporkyne v 1/ a 2/ rade sú povinné spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 1 091,43 eur, a to z toho sumu vo výške 255,- eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa a z toho sumu vo výške 836,43 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 16.9.2013 domáhal voči odporcom v 1/ a 2/ rade zaplatenia 4 254,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 11.5.2011 do zaplatenia zo sumy 4254,88 eur ako i vyčísleného úroku z omeškania za obdobie od 21.10.2010 do 10.5.2011 vo výške 14,86 eur. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, mu bola postúpená pohľadávka voči odporcom. Postupca a odporcovia v 1/ a 2/ rade uzavreli dňa 10.6.2005 zmluvu č. 372419232 o úvere, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporkyne v 1/ rade peňažné prostriedky, teda úver, pričom odporkyňa v 2/ rade prevzala na seba ručiteľský záväzok. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala 8 378,73 eur, ktorá pozostávala z istiny 7 717,77 eur, úroku z omeškania 660,96 eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje v tomto konaní len splátky úveru splatné v období od 20.10.2010 do 20.5.2015 v počte 56 a celkovej výške 4 254,88 eur, s tým, že splátky pôvodne splatné od 20.5.2011 do 20.5.2015 sa stali splatnými 10.5.2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Navrhovateľ zároveň žiadal priznať i vyčíslený úrok z omeškania vo výške 14,86 eur, vypočítaný v rozsahu 9% ročne z jednotlivých dlžných splátok vo výške 75,98 eur mesačne splatných v období 21.10.2010 až 21.4.2011. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 255,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 836,43 eur, t.j. spolu 1091,43 eur.

Písomným podaním doručeným súdu 8.10.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcov, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, ktorý následne podaním z 15.11.2013 doručeným súdu 19.11.2013 oznámil súdu, že vystupuje z predmetného konania.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporkyň v 1/ a 2/ rade nepodarilo zistiť, preto im súd uznesením 16C 12/2014-81 z 25.3.2014 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku JUDr. Moniku Podmanickú, vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Partizánske, ktorá ich zastupovala v konaní.

Písomným podaním doručeným súdu 20.3.2014 zástupca navrhovateľa podal námietku neprípustnosti vedľ. účastníctva v skrátenej konaní, avšak vzhľadom k tomu, že vedľ. účastník dňa 19.11.2013 z konania vystúpil, súd sa jeho námietkou neprípustnosti vedľ. účastníctva nezaoberal.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 12/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0372419232 z 10.6.2005 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a odporkyňou v 1/ rade ako dlžníkom mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporkyňi v 1/ rade úver vo výške 150.000,- Sk, ktorý úver sa zaviazala odporkyňa v 1/ rade splácať vždy k 20. dňu v mesiaci, v splátkach po 2 289,- Sk mesačne s tým, že splatnosť prvej splátky sa dohodla 20.7.2005 a konečná splatnosť úveru 20.5.2015, pri úrokovej sadzbe 12,60 % v deň podpisu zmluvy, poplatku za správu úveru 50,- Sk mesačne, poplatku za poskytnutie úveru 3000,- Sk. V článku II. bod 3 zmluvy sa odporkyňa v 1/ rade ako dlžník zaviazala splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. V článku III. bod 3 sa dlžník zaviazal splácať úver mesačnými splátkami v periodicite a k termínu dohodnutému v základných podmienkach zmluvy. V článku V. bod 2 odporkyňa v 1. rade ako dlžník vyhlásila, že sa oboznámila so všeobecnými obch. podmienkami veriteľa, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlásila, že sa oboznámila so sadzobníkom a súhlasí s ním, pričom pre účely zmluvy sa všeobecnými obchodnými podmienkami rozumejú podmienky vydané veriteľom s účinnosťou od 1.8.2002. V článku V. bod 4 sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obch. zákonníka spravovať ustanoveniami Obch. zákonníka. V článku IV. bod 5 sa účastníci zmluvy dohodli, že ročná percentuálna miera nákladov je 6,26%, pričom je vypočítaná z hodnoty celkových nákladov dlžníka spojených s úverom a výšky poskytnutého úveru.

Z dohody o ručení uzavretej podľa § 303 až 312 Obch. zákonníka z 10.6.2005 mal súd preukázané, že v uvedenej dohode odporkyňa v 2/ rade vyhlásila, že podľa ustanovenia § 303 a nasl. Obch. zákonníka uspokojí pohľadávku veriteľa, ktorá vznikla z úverovej zmluvy, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi - odporkyňi v 1/ rade, úver, ktorý tvorí istina vo výške 150.000,- Sk, úroky z omeškania a všetky poplatky a náklady spojené s úverovou zmluvou. V článku III. bod 4 sa dohodlo, že právne vzťahy vyplývajúce z tejto dohody o ručení sa vo veciach v nej neupravených bude riadiť príslušnými ustanoveniami VOP, ktoré sú súčasťou tejto dohody, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi a to v uvedenom poradí.

Z listov z 12.4.2011 mal súd preukázané, že uvedenými listami pôvodný veriteľ zaslal odporcom v 1/ a 2/ rade oznámenia o postúpení pohľadávky na základe zmluvy o úvere č. 372419232 na navrhovateľa.

Z listov z 20.4.2011 a z 26.4.2011 mal súd preukázané, že uvedenými listami navrhovateľ zaslal odporcom v 1/ a 2/ rade oznámenia o postúpení pohľadávky na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX na navrhovateľa, zároveň im zaslal oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 20.4.2011, pričom odporkyne v 1/ a 2/ rade zároveň vyzval k úhrade celkovej dlžnej sumy vo výške 8 580,11 eur najneskôr do 4.5.2011.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE z 24.3.2011 mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpil EOS KSI Slovensko, t.j. navrhovateľovi pohľadávky, ktoré sú špecifikované v prílohe č. 1 k tejto zmluve, a to v zmysle článku IV, V v spojení s článkom II. bod 2.1, pričom z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 23,24 spisu) mal súd preukázané, že na navrhovateľa bola postúpená i pohľadávka voči odporcom na základe uzavretej úverovej zmluvy z 10.6.2005 s tým, že splatnosť pohľadávky je 20.5.2015, dlžná istina 7 717,77 eur, úroky 660,96 eur a počet dní omeškania 1312.

Z listov z 22.8.2013 mal súd preukázané, že v uvedených listoch zástupca navrhovateľa vyzval odporcov v 1/ a 2/ rade na úhradu celkového dlhu vo výške 11.337,75 eur z dôvodu, že bola vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, ktorá skutočnosť im bola oznámená, a to najneskôr do 29.8.2013.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia vyššie uvedenej úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 1 ods. 1, 2 cit. zákona, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Zákon sa nevzťahuje na zmluvy a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu, c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou, d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver, ...

Podľa § 23a ods. 1,2 Zák.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. 2) Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13d) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu na základe uvedených listinných dôkazov, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení s prihliadnutím k tomu, že predmetom konania bola nesplatená istina úveru vo výške 4 254,88 eur, t.j. splátky poskytnutého úveru splatné v období od 20.10.2010 do 20.5.2015 v počte 56 mesačných splátok, súd návrh navrhovateľa, vychádzajúc i z vyššie uvedených zmluvných dojednaní, považoval v celom rozsahu za opodstatnený. V konaní bolo medzi účastníkmi nesporné, že na základe uzavretej zmluvy o splátkovom úvere z 10.6.2005 bol poskytnutý odporkyni v 1/ rade úver vo výške 150.000,- Sk, ktorý úver sa zaviazala odporkyňa v 1/ rade splácať v mesačných splátkach po 2 289,- Sk, čo predstavuje v prepočte 75,98 eur, počnúc 20.7.2005 pri konečnej splatnosti úveru 20.5.2015. Podľa názoru súdu v danom prípade predmetnú zmluvu je potrebné v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považovať za spotrebiteľský úver a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 23a ods. 1,2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia uvedenej zmluvy. Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok z 24.3.2011. Z uvedenej zmluvy o splátkovom úvere vyplýva, že konečná splatnosť úveru bola 20.5.2015. Z doložených listinných dôkazov nesporne vyplýva, že po postúpení pohľadávky nový veriteľ spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. listami z 20.4.2011 a

26.4.2011 vyhlásil v súlade s článkom 7.6. bod 7.6.1 písm a/ Všeobecných obchodných podmienok mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru z dôvodu porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver v zmysle zmluvy, a to ku dňu 20.4.2011 na základe čoho sa stali splatné všetky splátky úveru splatné i v nasledujúcom období 20.5.2011 až 20.5.2015. Preto súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel, a to s poukazom na vyššie uvedené zmluvné i zákonné ustanovenia, a to i vo vzťahu k odporkyne v 2/ rade, ktorá prevzala na seba ručiteľský záväzok v zmysle § 303 a nasl. Obch. zákonníka, pričom súd zároveň rozhodol, že plnením jedného z odporov zaniká povinnosť plnenia druhého z odporcov, keďže sa nejedná o solidárny záväzok, ale o ručiteľský záväzok.

Vzhľadom k tomu, že vyššie uvedené jednotlivé splátky úveru odporkyne nezaplatili navrhovateľovi resp. pôvodnému veriteľovi v dohodnutých termínoch splatnosti tak, ako bolo dohodnuté v zmluve, a to vždy k 20. dňu v mesiaci, súd priznal navrhovateľovi z jednotlivých dlžných splátok ako je uvedené vo výroku rozhodnutia i úrok z omeškania, a to vo výške v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň mu priznal i vyčíslený úrok z omeškania vo výške 14,86 eur, vypočítaný z jednotlivých dlžných splátok vo výške 75,98 eur mesačne, vo výške 9% ročne, splatných v období 20.10.2010 až 20.4.2011.

O náhrade trov účastníkov v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 255,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia, a to za úkony právnej pomoci á 151,05 eur (prevzatie veci, písomné podanie protistrane- pokus o zmier z 22.8.2013, návrh, účasť na pojednávaní, t.j. spolu 604,20 eur + 20% DPH 120,84 eur + 3x režijný paušál á 7,81 eur, 1x rež. paušál á 8,04 eur, t.j. spolu 31,47 eur + 20% DPH 6,29 eur + náhrada hotových výdavkov za cestovné Nitra - Prievidza a späť vo výške 26,79 eur /t.j. pomernú časť náhrady z dôvodu účasti zástupcu navrhovateľa i na ďalšom pojednávaní v konaní 17C 22/2014 pri spotrebe 6,7/100 km, počet km 160, cena PHM 1,434 eur/1l, sadzba náhrady 0,183 eur/1km/ a náhradu za stratu času vo výške 46,84 eur, t.j. 6 polhodín á 13,01 eur + DPH /zástupca navrhovateľa si uplatnil iba pomernú časť tejto náhrady z dôvodu účasti i na ďalšom pojednávaní/, čo predstavuje spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 836,43 eur a celkové trovy konania vo výške 1091,43 eur, ktoré trovy sú povinné nahradiť navrhovateľovi odporkyne v 1/ v 2/ rade, keďže boli v konaní v celom rozsahu neúspešné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.