

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/132/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414209581  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414209581.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: Z., proti odporkyňi: O., o nariadenie predbežného opatrenia na určenie výživného na manžela, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na tunajší súd dňa 2.5.2014 žiadal o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zaviazne odporkyňu prispievať na výživu navrhovateľa sumou XXX € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa, počnúc mesiacom máj 2014. Vec bola pôvodne zapísaná do oddelenia registra 4C k sp. zn. 4C 180/2013. Na základe rozhodnutia reklamačnej komisie ustanovenej Rozvrhom práce Okresného súdu Bratislava IV na rok 2014 zo dňa 14.5.2014 bola predmetná vec vylúčená zo spisu sp. zn. 4C 180/2013 a založená do spisu sp. zn. 13P 190/2012.

Uznesením č.k. 13P 190/2012 zo dňa 19.5.2014 Okresný súd Bratislava IV vylúčil návrh na nariadenie predbežného opatrenia na samostatné konanie.

Súd z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zistil, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P 190/2012 konanie o určenie manželského výživného pre spoločnú domácnosť, pričom navrhovateľ má za to, že u neho existuje potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania vo vzťahu k nároku uplatňovanému v konaní vo veci samej, t.j. výživy pre manžela. Navrhovateľ ďalej uviedol, že poberá len starobný dôchodok vo výške XXX € mesačne, pričom odporkyňa má príjem vo výške X XXX . € mesačne a dorovnanie vo výške X XXX € ročne, čo je v prepočte XXX € mesačne. Syn S. a dcéra Q. poberajú štipendium každý vo výške XXX € mesačne. Spoločný príjem odporkyne a detí je spolu vo výške X XXX € mesačne. Navrhovateľ má za to, že životná úroveň manželov je v jeho veľký neprospech, nakoľko nežijú v spoločnej domácnosti, odporkyňa sa spolu s deťmi bez súhlasu navrhovateľa od neho odsťahovala. Navrhovateľ ďalej uviedol, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nie je vyporiadané a odporkyňa napriek tomu narába s rodinnými príjmami bez jeho súhlasu a vedomia, čo je v rozpore s § 18 zákona č. 36/2005 o rodine. Navrhovateľ je tiež toho názoru, že odporkyňa marila výkon rozhodnutia tým, že ignorovala predvolania a nedostavila sa na pojednávanie.

K návrhu pripojil fotokópiu oznámenia o výplate dôchodku v hotovosti zo dňa 5.12.2013, fotokópiu návrhu na určenie manželského výživného pre spoločnú domácnosť zo dňa 23.8.2012 a fotokópiu zápisnice o pojednávaní zo dňa 31.10.2013.

V zmysle ust. § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže nariadiť rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia musí byť v konaní o vydanie predbežného opatrenia aspoň osvedčená. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. Predbežným opatrením sa predbežne a dočasne upravujú faktické aj právne pomery účastníkov, t.j. zabezpečujú sa nároky, ktoré im zatiaľ neboli právoplatne priznané.

Predbežné opatrenie má charakter provizórneho riešenia vzťahu medzi účastníkmi a je namieste vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia navrhovateľa, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že predbežné opatrenie môže odporcu obmedziť len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd pri rozhodovaní o návrhu musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie predbežného opatrenia potrebné.

Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise dospel súd k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti odporkyni prispievať na výživu navrhovateľa sumou XXX € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa, počnúc mesiacom máj 2014. Uvedený záver súdu vyplýva zo zistenia, že aj keď navrhovateľ pre účely rozhodovania o predbežnom opatrení listinnými dôkazmi osvedčil právny vzťah medzi účastníkmi konania, neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov navrhovaným predbežným opatrením. V danom prípade súd poukazuje na to, že na tunajšom súde už od 23.8.2012 prebieha pod sp. zn. 13P 190/2012 konanie o určenie manželského výživného pre spoločnú domácnosť, ktoré nie je do dnešného dňa právoplatne skončené a spis sa t.č. nachádza na Krajskom súde v Bratislave z dôvodu podaného odvolania zo strany navrhovateľa voči uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 13P 190/2012-237 zo dňa 28.2.2014, ktorým súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 13P/190/2012-220 zo dňa 6.2.2014 o uložení povinnosti navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok za podanú námietku zaujatosti. Navrhovateľ odôvodnil svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia len tou skutočnosťou, že u neho existuje potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania vo vzťahu k nároku uplatňovanému v konaní vo veci samej, t.j. výživy pre manžela, ďalej že jeho príjmom je len starobný dôchodok vo výške XXX €, pričom spoločný príjem manželky a oboch detí je vo výške X XXX € mesačne a odporkyňa marí výkon rozhodnutia tým, že sa nedostavila na pojednávanie. S poukazom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že skutočnosti, ktoré navrhovateľ uviedol v návrhu v tomto prípade dostatočne neodôvodňujú potrebu vydania predbežného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného

súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).