

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415218967
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4415218967.7

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Márie Malíkovej, v právnej veci žalobcu: Q. B., nar. X.X.XXXX, bytom Y. P., K. XXXX/XX, zastúpený Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova č. 9, IČO: 36 813 401, v mene ktorej koná advokát - konateľ JUDr. Ing. Petra Štofková, proti žalovanej: A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. P., A. XXXX/XXA, zastúpená: JUDr. Ladislavom Krčmárikom, advokátom so sídlom Štefánikova trieda 30, Nitra, IČO: 41 846 508, o zaplatenie 45.000 eur s príslušenstvom, o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 4.8.2022 č.k. 16C/629/2015-887, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **zrušuje**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd zrušil zabezpečovacie opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12.01.2017 č. k.16C/629/2015 -306. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24.10.2018 č.k. 16C/629/2015-569 zaviazaná na zaplatenie 45.000,- eur s príslušenstvom a na základe podaného odvolania bol rozsudok súdu prvej inštancie rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.12.2021 č.k. 8Co/81/2019-744 potvrdené. V rámci konania bolo dňa 21.11.2016 vydané uznesenie, ktorým súd rozhodol o nariadení zabezpečovacieho opatrenia a uznesením zo dňa 12.1.2017 č.k. 16C/629/2015-306 bolo taktiež nariadené zabezpečovacie opatrenie. Na základe podaného odvolania rozhodol Krajský súd v Nitre zo dňa 30.3.2017 uznesením č.k. 5Co/151/2017-379 tak, že napadnuté uznesenie zo dňa 21.11.2016 zmenil tak, že návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zamietol a napadnuté uznesenie zo dňa 12.1.2017 potvrdil. Žalovaná podala návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že dňa 12.2.2022 uhradila žalobcovi istinu - úroky a súdny poplatok v celkovej sume 61.982,51 eura. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 343 ods. 1,2,3 CSP, § 344 CSP a § 334 CSP. Návrhu žalovanej na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel a zrušil zabezpečovacie opatrenie z dôvodu, že žalovaná uhradila istinu, úroky z omeškania a časť trov konania a žalovanej zostáva uhradiť už len zvyšnú časť trov konania, to znamená, že výška pohľadávky je v zjavnom nepomere k hodnote zabezpečenej nehnuteľnosti.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca a domáhať sa jeho zmeny tak, že návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia bude zamietnutý. Vo svojom vyjadrení uviedol, že zabezpečovacie opatrenie bolo súdom prvej inštancie nariadené z dôvodu, že v priebehu konania bolo preukázané, že žalobca mal dôvodné obavy, že prípadná budúca exekúcia bude ohrozená, keď žalovaná počas konania nakladala so svojím nehnuteľným majetkom. Tvrdí, že dôvody, ktoré boli v čase nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, stále trvajú. V konaní vznikli pomerne vysoké trovy, ktoré si žalobca vyčíslil vo výške 21.821,80 eura a súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 16.812,81 eura. Z tejto sumy žalovaná zaplatila len časť, zodpovedajúcu náhrade za súdny poplatok vo výške 2.700,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia nezaplatila žalovaná v žiadnej sume.

Súd prvej inštancie zrušil zabezpečovacie opatrenie z dôvodu, že výška pohľadávky je v zjavnom nepomere k hodnote zabezpečenej nehnuteľnosti. V odôvodnení napadnutého uznesenia však nie je uvedená ani orientačná hodnota dotknutej nehnuteľnosti, ani výška pohľadávky titulom trov konania, keď definitívna výška je predmetom rozhodovania a dosiaľ o nej rozhodnuté nebolo. Preto považuje odôvodnenie rozhodnutia za nepreskúmateľné.

3.K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná, ktorá navrhla uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Vo svojom vyjadrení uviedla, že s dôvodmi odvolania nesúhlasí, považuje ich za nedôvodné. Poukázala na to, že žalobcovi uhradila väčšiu časť, a to istinu 45.000,- eur, ako aj úroky z omeškania, spolu so zaplatením súdnym poplatkom za návrh 2.700,- eur, z čoho jednoznačne vyplýva, že nemá v úmysle vyhýbať sa k splneniu svojich záväzkov. Čo sa týka trov konania, uznesenie nenadobudlo právoplatnosť v čase podania odvolania, preto toho času nie je povinná zaplatiť žiadne trovy právneho zastúpenia, keďže tieto sú predmetom nateraz rozhodovania súdu o podanej sťažnosti. Nie je úplne správne a pravdivé, to čo uvádza žalobca súdu, že nebola známa hodnota zabezpečovacej nehnuteľnosti, pretože ten sám v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia uvádzal, že žalovaná si mala zakúpiť nehnuteľnosť nižšej hodnoty.

4.Prípisom, došlým odvolaciemu súdu dňa 7.2.2023, bolo zo strany žalovanej oznámené, že táto uhradila dňa 16.1.2023 sumu 200,- eur a dňa 20.1.2023, sumu 13.912,81 eura v rámci úhrady trov konania.

5.Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba - strana sporu (§ 359 a 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 363 CSP), a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj postup súdu a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť.

6.Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7.Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8.Civilný sporový poriadok samostatne vymedzuje zánik a zrušenie neodkladného opatrenia, vzhľadom na dikciu § 344 sa tieto ustanovenia primerane použijú aj na zánik a zrušenie zabezpečovacieho opatrenia.

9.V preskúmanom prípade podala žalovaná návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 CSP. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne na návrh. Pre neodkladné opatrenie je totiž rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP) a prípadné dodatočné odpadnutie dôvodov nemôže odvolací súd zohľadniť. Z daného hľadiska môže byť predmetom odvolacieho prieskumu iba splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v čase vydania napadnutého rozhodnutia, a nie odpadnutie dôvodov jeho nariadenia, ako to predpokladá § 334 CSP. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP. Toto ustanovenie umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu obavy, že exekútor bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. Do úvahy prichádza aj splnenie povinnosti dlžníkom alebo relevantný stav exekučného konania; avšak v danej situácii má vždy prednosť aplikácia osobitného ust. § 338 písm. a) CSP, pokiaľ sú splnené tam uvedené zákonné podmienky zrušenia neodkladného opatrenia.

10.Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí síce citoval ust. § 334 CSP, avšak pri rozhodovaní sa neriadil vyššie uvedenými hľadiskami. Neposúdil, či v danom prípade došlo k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo pôvodné zabezpečovacie opatrenie nariadené. Avšak zo samotného návrhu, ako aj k vyjadreniu návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je zrejmé, že žalovaná v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nespĺnila svoje povinnosti v celom rozsahu, čo napokon konštatuje aj súd prvej inštancie, keď uvádza, že žalovanej zostáva uhradiť zvyšnú časť trov konania. Ak teda nedošlo k splneniu povinnosti zo strany žalovanej v plnom rozsahu, nebol dôvod na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia. Uzneseniu o zrušení zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 CSP nevyhnutne predchádza

posúdenie toho, či skutočne došlo k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Odvolací súd teda konštatuje, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, nedošlo k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo pôvodné zabezpečovacie opatrenie nariadené. V priebehu odvolacieho konania však došlo k uspokojeniu pohľadávky zo strany žalovanej v celom rozsahu, čiže zo strany žalovanej došlo k splneniu dlhu (§ 559 OZ). V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ust. § 151 md OZ, ktorý upravuje zánik záložného práva. Osobitne vzhľadom na zákonnú dikciu v Občianskom zákonníku je nutné zmieniť sa o spôsobe zániku záložného práva, a to v prípade zániku pohľadávky, zabezpečenej záložným právom, najmä v dôsledku uspokojenia pohľadávky z hľadiska výkonu záložného práva (§ 151 md ods. 1 písm. a) OZ). V danom prípade sa vykoná výmaz záložného práva, nie je potrebné, aby súd osobitne rozhodol o zrušení zabezpečovacieho opatrenia samostatným uznesením, nakoľko k zániku záložného práva dochádza bezprostredne v dôsledku naplnenia hypotézy tejto právnej normy. K výmazu zabezpečovacieho opatrenia dôjde po preukázaní, že prišlo k zániku zabezpečenej pohľadávky, napríklad uspokojením.

12. V danom prípade je záložné právo evidované v katastri nehnuteľností a pre zánik záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností sa vyžaduje, aby bol ku dňu zániku záložného práva vykonaný aj jeho výmaz v katastri nehnuteľností. Žiadosť o výmaz z registra záložných práv, je povinný podať záložný veriteľ, a to bez zbytočného odkladu. Žiadosť o výmaz registra záložných práv môže podať aj záložca (záložný dlžník). Kým záložca je oprávnený žiadosť o výmaz záložného práva z príslušného registra len podať, záložný veriteľ je povinný tak urobiť. Z uvedeného vyplýva, že k zániku zabezpečenej pohľadávky došlo v priebehu odvolacieho konania jej uspokojením. V tomto prípade však nie je nutné, aby súd vydával osobitné uznesenie o zrušení zabezpečovacieho opatrenia, ale aj odôvodnený postup podľa Občianskeho zákonníka a podať žiadosť o výmaz záložného práva v katastri nehnuteľností.

13. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).